

Отдел образования УСЭВ администрации г. Усолье-Сибирское

Муниципальное казенное учреждение
«Информационный методический центр»



**Аналитические материалы
по итогам ЕГЭ в 11 классах,
ОГЭ в 9 классах
г. Усолье-Сибирское
2015 год**



г. Усолье-Сибирское
2015г.

Аналитические материалы по итогам ЕГЭ в 11 классах, ОГЭ в 9 классах в г. Усолье-Сибирское 2015 год. [Текст] / сост. М.Г. Рудакова – г. Усолье-Сибирское: МКУ «Информационный методический центр», 2015. – 185 с.

В сборнике представлены аналитические материалы по итогам проведения единого государственного экзамена в 11 классах и итоговой аттестации в 9 классах в 2015 году.

Аналитические материалы представили:

организация ГИА, сравнительные результаты ГИА по городу Усолье-Сибирское:

- М.Г. Рудакова, методист МКУ «ИМЦ»,
- Л.П. Романова, главный специалист отдела образования УСЭВ

методический анализ результатов - руководители городских методических объединений учителей - предметников:

- русский язык, литература – Пуговкиной М.А., МБОУ «Лицей №1»,
- математика – Бархатова О.А., МБОУ «СОШ №16»,
- физика – Глушкова И.А., МБОУ «Гимназия №9»,
- химия – Лушовой И.Е., МБОУ «Гимназия №1»,
- биология – Столяровой С.В., МБОУ «СОШ №2»,
- история, обществознание – Масленниковой Г.В., МБОУ «СОШ №2»,
- иностранный язык – Черных М.А., МБОУ «Гимназия №9»,
- информатика – Асадова Ю.В., МБОУ «Гимназия №9».

Издание предназначено для педагогических и руководящих работников города, специалистов системы образования.

Редакция: октябрь, 2015г.

Содержание

1 раздел	Единый государственный экзамен - 2015	
	Общие результаты ЕГЭ в г. Усолье-Сибирское в 2015 году	3
	Статистический анализ результатов ЕГЭ в 2015 году по предметам	10
	Методический анализ результатов ЕГЭ в г. Усолье-Сибирское по предметам	22
	Русский язык	22
	Математика	33
	Физика	48
	Химия	56
	Биология	67
	История	87
	Обществознание	103
	Литература	120
	Иностранный язык	126
	Информатика	132
2 раздел	Государственная (итоговая) аттестация выпускников 9 классов в новой форме	149
	Статистический анализ результатов ОГЭ в 2015 году по предметам	151
	Методический анализ результатов ГИА выпускников 9 классов в новой форме	156
	Русский язык	156
	Математика	166
	Биология	172
Учителя-предметники, выпускники которых сдавали ЕГЭ, ГИА в 9 классах в 2015 году		180

1 раздел. Единый государственный экзамен - 2015

Общие результаты ЕГЭ в г. Усолье-Сибирское в 2015 году



Впервые эксперимент по ЕГЭ был проведен в 2001 году в отдельных регионах РФ. Начиная с 2009 года ЕГЭ проводится в штатном режиме. Все выпускники школ сдают два обязательных экзамена по русскому языку и математике.

В 2015 году нововведениями в процедуре ЕГЭ стали:

- сочинение по литературе как условие допуска к ГИА,
- право сдачи экзамена по предмету по завершению курса обучения,
- экзамен по математике двух уровней (базовый и профильный),
- раздел «говорение» по иностранным языкам,
- перекрестная проверка.

Нововведения в технологии проведения ЕГЭ:

- видеонаблюдение в ППЭ (с 2014 года),
- вход в ППЭ оборудуется металлоискателями,
- разработана специальная схема доставки и хранения ЭМ,
- результаты ЕГЭ на специальном портале (с возможностью просмотра бланков ответов).

В целях подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ:

1. Утверждён план подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 2015 года (приказ Отдела образования от 30.10.2014 г. № 852).

2. На базе общеобразовательных учреждений проведены городские мероприятия, направленные на повышение качества учебных достижений обучающихся, усиление роли математики, физики и естественных наук (17 мероприятий по 8 общеобразовательным предметам: семинары, мастер-классы, круглые столы).

3. Организована разъяснительная работа среди выпускников общеобразовательных учреждений, их родителей (законных представителей) о целях, задачах, процедуре организации и проведения ЕГЭ.

4. Создана база данных общеобразовательных учреждений, участников ЕГЭ.

5. Организовано 2 пункта проведения экзаменов в форме ЕГЭ (далее ППЭ), оборудованные видеонаблюдением в режиме онлайн, на базе общеобразовательных учреждений: МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ №16».

6. Утверждены руководители и штат ППЭ в количестве 127 человек. Все работники ППЭ сдали зачёт в дистанционном режиме по теме: «Организация и проведение ЕГЭ-2015».

7. Согласованы мероприятия по обеспечению медицинского обслуживания во время проведения ЕГЭ с ОГБУЗ «Усольская городская детская больница».

8. Организовано взаимодействие с МО МВД РФ «Усольский» по обеспечению безопасности участников ЕГЭ.

9. Организованы обучающие семинары для работников ППЭ, общественных наблюдателей. Все работники ППЭ сдали зачёт в дистанционном режиме по теме: «Организация и проведение ЕГЭ-2015».

10. В ППЭ-МБОУ «СОШ №16» 19.03.2015 г. проведен тренировочный экзамен по английскому языку с реализацией процедуры устной части по технологии ЕГЭ, в котором приняли участие 18 обучающихся 11 классов.

11. Обучающиеся 11(12)-х классов общеобразовательных учреждений города приняли участие в мониторинге учебных достижений по математике (10.12.2014 г.) в форме ЕГЭ.

12. В январе - феврале 2015 года обучающиеся выпускных классов общеобразовательных учреждений приняли участие в тренировочном тестировании, организуемом отделом образова-

ния совместно с ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области». Всего проведено 515 экзаменов для обучающихся 11-х классов в форме ЕГЭ по 11 общеобразовательным предметам.

13. В соответствии с заявками из общеобразовательных учреждений обучающиеся выпускных классов в декабре 2015 года приняли участие в тренировочном тестировании по информатике, которое проводилось по инициативе городского методического объединения учителей информатики.

14. Общеобразовательными учреждениями, специалистами отдела образования, МКУ «ИМЦ» организована работа по психологической подготовке обучающихся, родителей, педагогов к государственной итоговой аттестации:

- Проведены мероприятия, направленные на снижение уровня стрессоустойчивости выпускников 9-х, 11-х классов;

- проведены городские родительские собрания «На пороге взрослой жизни», по вопросам подготовки и проведения государственной итоговой аттестации, дальнейшего обучения выпускников (декабрь 2014 года, 11 классы; март 2015 года, 9 классы).

15. На базе МБОУ «СОШ № 12» проведен региональный семинар «Оказание методической помощи учителю» (6-7 февраля 2015 года).

16. Приняли активное участие в вебинарах по подготовке к государственной итоговой аттестации (выпускники общеобразовательных учреждений текущего года и их родители (законные представители), учителя русского языка и математики, руководители и заместители директоров, специалисты Отдела образования и МКУ «ИМЦ», ответственные за организацию и проведение государственной итоговой аттестации).

Вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников рассматривались на совещаниях руководителей и заместителей директоров по УВР.

В соответствии с нормативными документами пункты проведения экзаменов в форме ЕГЭ были оснащены видеонаблюдением в режиме on-line, допуск участников ЕГЭ в ППЭ осуществлялся с применением переносных металлодетекторов. За организацией и проведением ЕГЭ следили общественные наблюдатели, специалисты службы по контролю и надзору в сфере образования в Иркутской области в ходе выездных проверок (проведено 5 проверок). Нарушений по процедуре проведения ЕГЭ и ГВЭ не выявлено.

Все результаты ЕГЭ выдавались в соответствии с графиком Федерального центра тестирования.

В 2015 году государственную итоговую аттестацию по образовательным программам среднего общего образования проходили 435 человек, из них:

- 393 выпускника текущего года (379 выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, 14 выпускников ГОКУ «УГКК»);
- 5 выпускников прошлых лет, получивших справки;
- 5 участников ЕГЭ проходили ГИА экстерном;
- 32 выпускника прошлых лет проходили ЕГЭ для поступления в ВУЗы.

В соответствии с нормативными документами с 23 марта по 28 апреля 2014 г. два выпускника из МБОУ «СОШ № 16» и МБОУ СОШ № 3, члены сборной команды России по велосипедному спорту, проходили государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ по русскому языку, математике досрочно.

Таблица 1

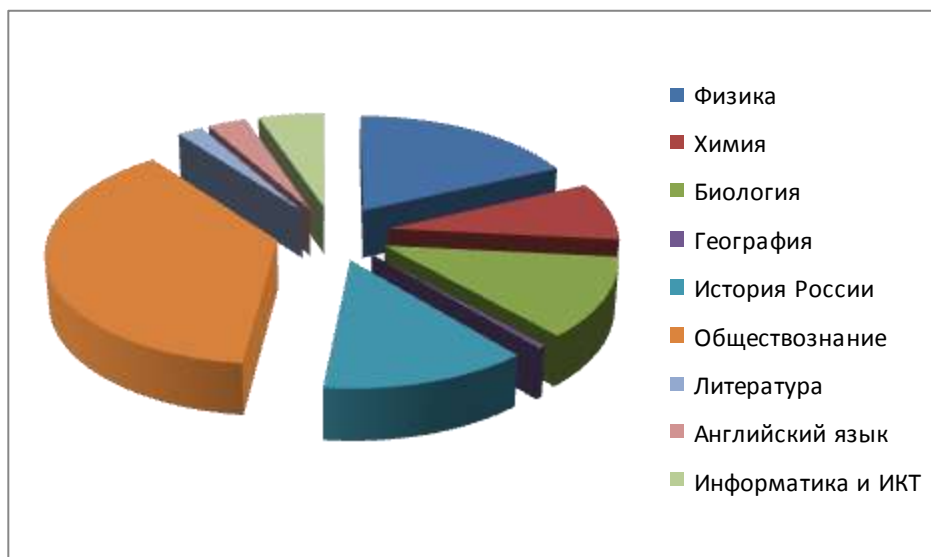
Общие показатели участия г. Усолье-Сибирское в ЕГЭ (2009-2014 гг)

Показатели	Количество участников						
	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Общеобразовательные учреждения	16	15	8	15	15	15	14
Пункты проведения экзаменов	5	5	2	4	4	2	2
Количество учебных предметов	13	12	12	13	11	11	12
Количество участников ЕГЭ	615	587	185	597	466	440	435

Данные о количестве человеко-экзаменов*

Показатели	Количество участников (%)						
	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Русский язык	615 (98,6)	587 (95,8)	185 (95,4)	594 (97,1%)	460 (96,4%)	440 (99,1%)	389 (99%)
Математика Б	615 (98,6)	587 (95,8)	186 (95,9)	594(97,1%)	466 (97,7%)	440 (99,1%)	195 (50%)
Математика П							332 (84,5)
Физика	147 (23,6)	166 (27,0)	57 (29,4)	158(26,5%)	130 (27,3%)	138 (31,1%)	117 (29,8%)
Химия	42 (6,7)	37 (6,0)	18 (9,3)	55(9,5%)	46 (12,1%)	38 (8,6%)	55 (14%)
Биология	107 (17,1)	103 (16,7)	35 (18,0)	118(19,5%)	71 (15,8%)	51 (11,5%)	76 (20,3%)
География	19 (3,0)	6 (1,0)	3 (1,5)	16(6,2%)	4 (2,4%)	1 (0,2%)	3 (13%)
История России	141 (22,6)	124 (20,2)	38 (19,6)	116(18,9%)	81 (18,3%)	93 (20,9%)	84 (21,4%)
Обществознание	352 (56,4)	318 (51,7)	103 (53,1)	332(54,3%)	287 (60,2%)	258 (58,1%)	245 (62,3%)
Литература	32 (5,1)	20 (3,3)	3 (1,5)	11(3,4%)	10 (3,3%)	8 (1,8%)	13 (3,3%)
Английский язык	39 (6,3)	27 (4,4)	7 (3,6)	22(6,2%)	24 (7,5%)	35 (1,8%)	20 (6,3%)
Немецкий язык	10 (1,6)	-	-	2	-	-	-
Французский язык	1 (0,2)	1 (0,2)	1 (0,5)	1	-	-	-
Информатика и ИКТ	41 (6,6)	33 (5,4)	4 (2,1)	38(7,4%)	35 (10,7%)	35 (7,9%)	34 (11%)
Итого человеко-экзаменов	2161	2009	640	2057	1614	1537	1563

* человеко-экзамен – участие 1 человека в ЕГЭ по одному общеобразовательному предмету



Результаты ЕГЭ - 2015 в сравнении с показателями ЕГЭ в Иркутской области отражены в таблице:

Предмет	Не подтвердили освоение программы (%)		Подтвердили освоение программы		MAX балл		MIN балл		Средний балл	
	область	город	область	город	область	город	область	город	область	город
Русский язык	0,7%	0,3%	99,3%	99,7%	100	100	0	17	63,2	63,8
Математика Б	4,4%	2,2%	95,6%	97,8%	5	5	2	2	3,9	3,8
Математика П	25,1%	28,2%	74,9%	71,8%	99	82	0	5	39,6	36,5
Информатика	16,8%	20,6%	83,2%	79,4%	100	77	0	14	52,8	48,2
Биология	18,3%	9,2%	81,7%	90,8%	95	87	12	25	48,1	52,5
Литература	6,5%	0,0%	93,5%	100,0%	100	72	4	38	52,7	56
География	10,9%	0,0%	89,1%	100,0%	100	64	14	63	51,7	63
Английский язык	6,0%	10,0%	94,0%	90,0%	95	83	7	12	57,3	50,6
Обществознание	18,6%	18,0%	81,4%	82,0%	91	90	7	12	50,5	44,8
Физика	5,8%	7,7%	94,2%	92,3%	100	92	4	24	48,2	48,3
Химия	14,8%	25,9%	85,2%	74,1%	100	100	8	8	51,5	55,9
История	20,1%	17,9%	79,9%	82,1%	98	89	8	20	42,1	46,1

В сравнении с прошлыми годами произошло повышение уровня успешности освоения основных общеобразовательных программ среднего общего образования по русскому языку, физике, биологии и истории. Успеваемость составила 100% по географии и литературе.

Математику сдавали по выбору в двух формах в базовой и профильной:

- ✓ базовая математика оценивалась по 5-бальной системе – успеваемость составила – 97,3 %, качество знаний – 65,6% (получили оценки «4» и «5»);
- ✓ профильная математика оценивалась по 100-бальной системе (сдавали те выпускники, которым математика нужна для поступления) – успеваемость составила – 71,8%.

Информация об освоении образовательных программ участниками ЕГЭ за 3 года отражена в таблице:

Предмет	Участники ЕГЭ, преодолевшие минимальный порог тестовых баллов по предметам, %		
	2013 год	2014 год	2015 год
Русский язык	99,1	99,3	99,7
Математика	85,4	98,2	
Физика	92,3	77,5	92,3
Химия	91,3	94,7	74,1
Биология	94,4	86,3	90,8
География	75	100	100
История	90,1	78,5	82,1
Обществознание	95,8	88,4	82
Литература	80	100	100
Английский язык	100	94,3	90
Информатика	88,6	100	79,4

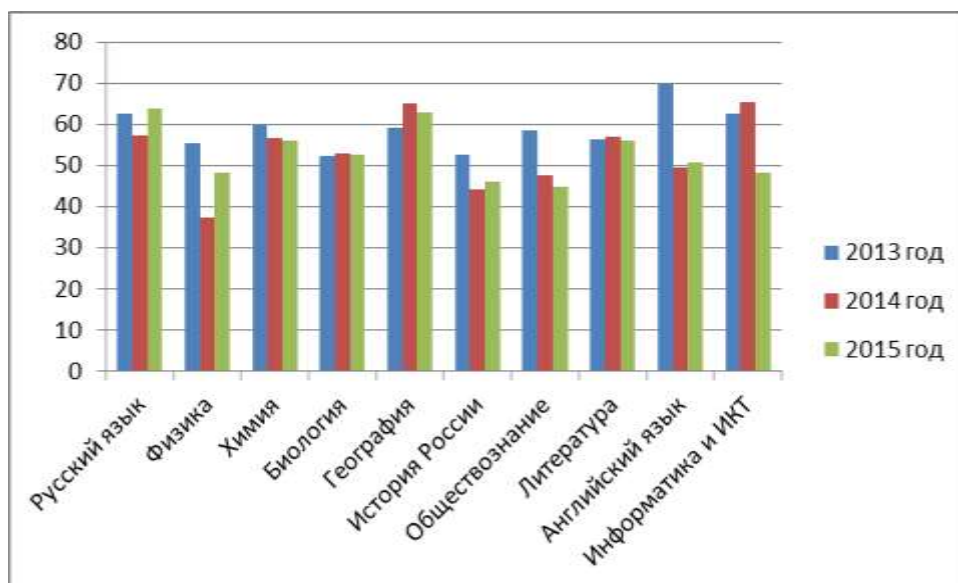
По сравнению с 2014 годом средний тестовый балл выпускников города повысился по 4 образовательным предметам: русскому языку (+6,7), физике (11,1), истории (+2), английскому языку (+1).

В сравнении с предыдущим годом отмечается снижение среднего тестового балла по математике, химии, биологии, географии, обществознанию, литературе, информатике и ИКТ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ г. Усолье-Сибирское (2009-2015 г.г.)

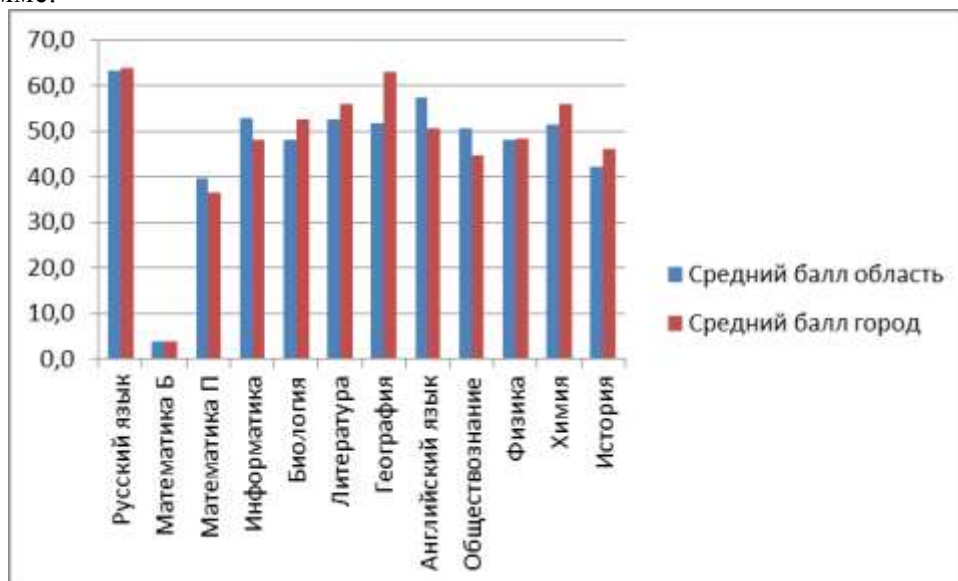
Показатели	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Русский язык	53,8	54,5	52,3	57,3	62,41	57,1	63,8
Математика П	37,4	37,9	37,5	39,2	45,49	44,6	36,5
Математика Б							3,8
Физика	44,1	49,9	43,9	43,9	55,23	37,2	48,3
Химия	47,0	55,5	50,6	50,6	59,75	56,6	55,9
Биология	50,2	48,9	49,4	49,4	52,21	52,8	52,5
География	43,5	40,8	32,7	32,7	59	65	63
История России	39,7	42,4	39,7	46,7	52,58	44,1	46,1
Обществознание	52,1	51,1	46,7	49,2	58,35	47,7	44,8
Литература	39,5	42,6	53	48	56,2	56,9	56
Английский язык	48,1	46,9	58,7	53,9	69,75	49,6	50,6
Немецкий язык	34,0			21,5		-	
Французский язык	63,0	48,0	58	35		-	
Информатика и ИКТ	51,1	59	65	63,2	62,71	65,5	48,2

Динамика среднего тестового балла по предметам выпускников общеобразовательных учреждений города за 3 года отражена в диаграмме:



Анализ результатов ЕГЭ показывает, что средний тестовый балл по городу превышает областной показатель по 7 общеобразовательным предметам: русскому языку, физике, биологии, литературе, географии, химии и истории.

Сравнение среднего тестового балла выпускников 2015 года с областным показателем отражено в диаграмме:



Лучшие результаты ЕГЭ в соотношении среднего тестового балла:

по русскому языку:

МБОУ «Гимназия № 1» - 81;

МБОУ «Лицей № 1» - 71.

по математике:

МБОУ «Гимназия № 1» - 53;

МБОУ «Гимназия № 9» - 46;

МБОУ «Лицей № 1» - 41;

МБОУ «СОШ № 16» - 37.

по физике:

МБОУ «Гимназия № 1» - 60;

МБОУ «Гимназия № 9» - 55;

МБОУ «Лицей № 1» - 53.

по обществознанию:

МБОУ «Лицей № 1» - 57,

МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Гимназия № 9», МБОУ «СОШ № 16» - 53.

42 работы обучающихся Иркутской области получили 100 баллов. Из них 4 работы обучающихся из общеобразовательных учреждений города Усолье-Сибирское.

Из 31 выпускника по области, написавших ЕГЭ **по русскому языку на 100 баллов**, 2 выпускника из города Усолье-Сибирское:

- Зайкова Анастасия, МБОУ "Лицей №1" (учитель Пуговкина М.А.);
- Доровская Дарья, МБОУ "Гимназия №1" (учитель Хутова Н.П.).

Из 4 выпускников по области, написавших ЕГЭ **по химии на 100 баллов**, 2 выпускника из города Усолье-Сибирское:

- Дюндик Анастасия Сергеевна, МБОУ «Лицей № 1» (учитель С.П. Браташ);
- Копылевич Яна Александровна, МБОУ «Лицей № 1» (учитель С.П. Браташ).

В 2014 году по Иркутской области было 16 работ, оцененных на 100 баллов. По городу Усолье-Сибирское таких работ не было.

Лучшие результаты ЕГЭ по городу:

Русский язык – **100 баллов**: Зайкова Анастасия, Лицей №1

Доровская Дарья, Гимназия №1

Математика профильная – 82 балла – Драгунская Алена, Лицей №1

Физика – 92 балла – Рютина Татьяна, Гимназия №1

Обществознание – 90 баллов – Кузьмина Елена, Лицей №1

Химия – **100 баллов**: Дюндик Анастасия, Лицей №1

Копылевич Яна, Лицей №1

История – 89 баллов – Игнатьева Евгения, Гимназия №9

Информатика – 77 баллов – Зуева Алена, Гимназия №9

Биология – 87 баллов – Мишанина Наталья, Лицей №1

Английский язык – 83 балла – Куклина Мария, Лицей №1

Литература – 72 балла – Анучина Оксана, СОШ №3

В 2015 году аттестаты о среднем общем образовании с отличием получили 28 человек (в 2014 году их было 25) из 7 общеобразовательных учреждений:

МБОУ «Лицей № 1» - 12 человек,

МБОУ «Гимназия № 9» - 5 человек,

МБОУ «СОШ № 10» - 3 человека,

МБОУ «СОШ № 16» - 3 человека,

МБОУ «Гимназия № 1» - 2 человека,

МБОУ «СОШ № 5» - 2 человека,

МБОУ «СОШ № 17» - 1 человек.

18 июня 2015 года в МБОУ ДОД «ДДТ» состоялось торжественное чествование 28 выпускников, которые получили аттестаты о среднем общем образовании с отличием и золотую медаль «За особые успехи в учении».

В этот же день 16 выпускников, имеющих 2 аттестата с отличием: об основном общем образовании, о среднем общем образовании, приняли участие в XIII Губернаторском бале медалистов Иркутской области, и были награждены золотыми медалями (региональными) «За высокие достижения в обучении».

По результатам ЕГЭ в 2015 году в основные сроки не получили аттестаты о среднем общем образовании 9 выпускников (2,4%):

- МБОУ «СОШ №15», МБОУ «СОШ №5», МБОУ «СОШ №13» – не преодолели минимальный порог;

- МБОУ «Гимназия № 9» - удален с экзамена (наличие письменных заметок).

По сравнению с прошлым годом доля выпускников данной категории увеличилась на 1,5% (4 человека не получили аттестат в 2014 году - МБОУ «Лицей №1», МБОУ «СОШ №15», МБОУ «СОШ №16», МБОУ «СОШ №6»).

Этим обучающимся была предоставлена возможность пересдать ЕГЭ по обязательным предметам в дополнительные сроки: с 26 сентября по 9 октября. Дополнительный этап проходил в городе Иркутске. В нем приняли участие выпускники текущего года, не получившие аттестаты и выпускники прошлых лет, жалеющие повисить баллы, полученные ранее.

После проведения дополнительного этапа ЕГЭ из 9, не получивших аттестаты, 6 выпускников пересдали математику в базовом виде и русский язык.

3 выпускника из МБОУ «СОШ №15» не получили аттестаты о среднем общем образовании.

Список

выпускников 11 классов, получивших аттестаты об основном общем и среднем общем образовании с отличием, золотую медаль «За особые успехи в учении» и золотую медаль (региональную) «За высокие достижения в обучении»

1. Барабаш Андрей Сергеевич, МБОУ «Лицей №1»;
2. Дюндик Анастасия Сергеевна, МБОУ «Лицей № 1»;
3. Рогова Олеся Сергеевна, МБОУ «Лицей №1»;
4. Сапожникова Анастасия Сергеевна, МБОУ «Лицей №1»;
5. Копылевич Яна Александровна, МБОУ «Лицей №1»;
6. Мишанина Наталья Валерьевна, МБОУ «Лицей №1»;
7. Бизимова Евгения Николаевна, МБОУ «Лицей №1»;
8. Корогодина Галина Руслановна, МБОУ «Лицей №1»;
9. Карпова Елена Валерьевна, МБОУ «Гимназия № 1»;
10. Капышёнок Анна Владимировна, МБОУ «Гимназия № 1»;
11. Иванова Ольга Владимировна, МБОУ «СОШ № 5»;
12. Труханов Антон Эдуардович, МБОУ «СОШ № 5»;
13. Погребняк Софья Ефимовна, МБОУ «Гимназия № 9»;
14. Ильина Евгения Эдуардовна, МБОУ «СОШ № 16»;
15. Нечаева Анна Владимировна, МБОУ «СОШ № 16»;
16. Томилова Анна Евгеньевна, МБОУ «СОШ № 16».

Список

выпускников 11 классов, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием и золотую медаль «За особые успехи в учении»

1. Карапетян Сергей Эдвардович, МБОУ «Лицей №1»;
2. Непомнящих Евгения Сергеевна, МБОУ «Лицей №1»;
3. Дормидонтова Мария Андреевна, МБОУ «Лицей №1»;
4. Драгунская Алена Сергеевна, МБОУ «Лицей № 1»;
5. Быргазов Максим Андреевич, МБОУ «Гимназия № 9»;
6. Жарников Алексей Александрович, МБОУ «Гимназия № 9»;
7. Зуева Алёна Игоревна, МБОУ «Гимназия № 9»;
8. Растопчин Андрей Андреевич, МБОУ «Гимназия № 9»;
9. Батранина Яна Евгеньевна, МБОУ «СОШ № 10»;
10. Назимкина Евгения Степановна, МБОУ «СОШ № 10»;
11. Тетерина Татьяна Викторовна, МБОУ «СОШ № 10»;
12. Усова Елена Юрьевна, МБОУ «СОШ № 17».

Статистический анализ результатов ЕГЭ в 2015 году по предметам

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (63,8 б)		Преодолели средний тестовый балл по Иркутской области (63,2 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 24 баллов	%	набрали менее 24 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	75	98,7	75	100,0	0	0,0	71,0	10,0	56	74,7	56	74,7	100	43
Гимназия №1	29	29	100,0	29	100,0	0	0,0	81,0	5,1	28	96,6	28	96,6	100	60
СОШ №2	17	17	100,0	17	100,0	0	0,0	65,0	6,2	11	64,7	11	64,7	87	46
СОШ №3	36	36	100,0	36	100,0	0	0,0	57,0	4,7	9	25,0	9	25,0	84	17
СОШ №5	23	23	100,0	23	100,0	0	0,0	62,0	5,5	8	34,8	8	34,8	87	38
СОШ №6	0														
Гимназия №9	49	49	100,0	48	98,0	0	0,0	67,0	0,2	32	65,3	32	65,3	98	26
СОШ №10	21	21	100,0	21	100,0	0	0,0	59,0	8,5	6	28,6	6	28,6	73	45
СОШ №12	29	29	100,0	29	100,0	0	0,0	63,0	2,0	14	48,3	14	48,3	90	41
СОШ №13	30	28	93,3	28	100,0	0	0,0	61,0	0,2	11	39,3	11	39,3	87	44
СОШ №15	17	17	100,0	16	94,1	1	5,9	49,0	6,4	2	11,8	2	11,8	72	17
СОШ №16	29	28	96,6	28	100,0	0	0,0	62,0	3,4	14	50,0	14	50,0	95	38
СОШ №17	23	23	100,0	23	100,0	0	0,0	52,0	-0,2	3	13,0	3	13,0	71	34
УсГКК	14	14	100,0	14	100,0	0	0,0	62,0	11,5	6	42,9	6	42,9	95	40
Итого по городу	393	389	99,0	387	99,7	1	0,3	63,8	6,7	200	51,4	200	51,4	100	17

Максимально 100 баллов набрали:

Зайкова Анастасия Александровна, МБОУ "Лицей №1"

Доровская Дарья Евгеньевна, МБОУ "Гимназия №1"

Экстернат СОШ №3	6	4		4		0		49							
Справочники СОШ №17	1	1		1		0		44							

Результаты ЕГЭ по базовой математике в 2015 году

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя оценка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	76	13	1	7,7	8	61,5	4	30,8	0	0,0	3,8	100,0	69,2
Гимназия №1	29	6	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0	4,3	100,0	100,0
СОШ №2	17	17	6	35,3	6	35,3	5	29,4	0	0,0	4,1	100,0	70,6
СОШ №3	36	36	9	25,0	14	38,9	13	36,1	0	0,0	3,9	100,0	63,9
СОШ №5	23	18	1	5,6	11	61,1	6	33,3	0	0,0	3,7	100,0	66,7
СОШ №6	0	0											
Гимназия №9	49	16	5	31,3	6	37,5	5	31,3	0	0,0	4,0	100,0	68,8
СОШ №10	21	15	3	20,0	8	53,3	4	26,7	0	0,0	3,9	100,0	73,3
СОШ №12	29	17	4	23,5	11	64,7	2	11,8	0	0,0	4,1	100,0	88,2
СОШ №13	30	10	0	0,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0	3,1	90,0	40,0
СОШ №15	17	9	0	0,0	0	0,0	6	66,7	3	33,3	2,0	66,7	0,0
СОШ №16	29	6	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0	3,2	100,0	16,7
СОШ №17	23	23	6	26,1	12	52,2	5	21,7	0	0,0	4,0	100,0	78,3
Город	379	186	37	19,9	85	45,7	60	32,3	4	2,2	3,8	97,8	65,6
УсГКК	14	9	0	0,0	2	22,2	6	66,7	1	11,1	2,9	88,9	22,2
ИТОГО	393	195	37	19,0	87	44,6	66	33,8	5	2,6	3,8	97,4	63,6

Экстернат СОШ №3	6	3	0		1		2		0	
Справочники СОШ №6	4	4	0		0		1		3	

Результаты ЕГЭ по профильной математике в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу 2015	Преодолели средний тестовый балл по городу (36,5 б)		Преодолели средний тестовый балл по Иркутской области (39,6 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 27 баллов	%	набрали менее 27 баллов	%							
Лицей №1	76	74	97,4	62	83,8	12	16,2	41	43	58,1	33	44,6	82	9
Гимназия №1	29	29	100,0	25	86,2	4	13,8	53	23	79,3	21	72,4	78	18
СОШ №2	17	14	82,4	7	50,0	7	50,0	24	2	14,3	1	7,1	45	5
СОШ №3	36	21	58,3	16	76,2	5	23,8	33	5	23,8	4	19,0	72	18
СОШ №5	23	13	56,5	6	46,2	7	53,8	30	4	30,8	2	15,4	55	9
СОШ №6	0													
Гимназия №9	49	36	73,5	33	91,7	3	8,3	46	25	69,4	21	58,3	74	9
СОШ №10	21	16	76,2	11	68,8	5	31,3	33	6	37,5	4	25,0	59	14
СОШ №12	29	27	93,1	20	74,1	7	25,9	35	11	40,7	5	18,5	64	14
СОШ №13	30	28	93,3	18	64,3	10	35,7	29	9	32,1	4	14,3	59	5
СОШ №15	17	14	82,4	6	42,9	8	57,1	24	3	21,4	1	7,1	39	5
СОШ №16	29	27	93,1	21	77,8	6	22,2	37	15	55,6	10	37,0	68	5
СОШ №17	23	22	95,7	9	40,9	13	59,1	25	4	18,2	3	13,6	55	5
УсГКК	14	11	78,6	5	45,5	6	54,5	26	3	27,3	2	18,2	45	9
Итого по городу	393	332	84,5	239	72,0	93	28,0	36,5	153	46,1	111	33,4	82	5

Максимальный балл:

82 - Драгунская Алена, МБОУ "Лицей №1"

Экстернат СОШ №3	6	2		2		0		33						
Справочники СОШ №17	1	1		0		1		18						

Результаты ЕГЭ по физике в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (48,3 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (48,2 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 36 баллов	%	набрали менее 36 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	21	27,6	21	100,0	0	0,0	53	-8,9	19	90,5	19	90,5	67	42
Гимназия №1	29	12	41,4	12	100,0	0	0,0	60	-11,8	11	91,7	11	91,7	92	40
СОШ №2	17	2	11,8	1	50,0	1	50,0	35		0	0,0	0	0,0	38	32
СОШ №3	36	7	19,4	6	85,7	1	14,3	43		4	57,1	4	57,1	56	24
СОШ №5	23	7	30,4	7	100,0	0	0,0	41	-4,0	2	28,6	2	28,6	46	36
СОШ №6	0														
Гимназия №9	49	23	46,9	23	100,0	0	0,0	55	-15,3	19	82,6	19	82,6	85	39
СОШ №10	21	4	19,0	4	100,0	0	0,0	42		2	50,0	2	50,0	46	39
СОШ №12	29	10	34,5	10	100,0	0	0,0	43		4	40,0	4	40,0	49	38
СОШ №13	30	3	10,0	2	66,7	1	33,3	51	-23,0	2	66,7	2	66,7	65	32
СОШ №15	17	2	11,8	1	50,0	1	50,0	37		1	50,0	1	50,0	46	28
СОШ №16	29	11	37,9	11	100,0	0	0,0	44	-14,0	5	45,5	5	45,5	60	36
СОШ №17	23	10	43,5	7	70,0	3	30,0	40	-18,0	4	40,0	4	40,0	51	28
УсГКК	14	5	35,7	3	60,0	2	40,0	36		1	20,0	1	20,0	43	24
Итого по городу	393	117	29,8	108	92,3	9	7,7	48,3	11,1	74	63,2	74	63,2	92	24

Максимальный балл:

92 Рютина Татьяна, Гимназия №1

Результаты ЕГЭ по химии в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (55,9 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (51,5 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 36 баллов	%	набрали менее 36 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014г)						
Лицей №1	76	18	23,7	18	100,0	0	0,0	77,0	14,9	18	100,0	18	100,0	100	60
Гимназия №1	29	3	10,3	2	66,7	1	33,3	69,0	35,5	2	66,7	2	66,7	97	41
СОШ №2	17	0													
СОШ №3	36	10	27,8	6	60,0	4	40,0	41,0	-9,0	1	10,0	2	20,0	62	29
СОШ №5	23	4	17,4	3	75,0	1	25,0	40,0		0	0,0	0	0,0	51	26
СОШ №6	0														
Гимназия №9	49	3	6,1	3	100,0	0	0,0	68,0	6,4	2	66,7	2	66,7	77	50
СОШ №10	21	3	14,3	3	100,0	0	0,0	64,0	15,0	3	100,0	3	100,0	68	56
СОШ №12	29	5	17,2	4	80,0	1	20,0	49,0	1,4	3	60,0	3	60,0	63	29
СОШ №13	30	4	13,3	2	50,0	2	50,0	32,0	-5,0	0	0,0	1	25,0	53	8
СОШ №15	17	1	5,9	0	0,0	1	100,0	31,0	-3,0	0	0,0	0	0,0	31	31
СОШ №16	29	1	3,4	0	0,0	1	100,0	29,0		0	0,0	0	0,0	29	29
СОШ №17	23	3	13,0	1	33,3	2	66,7	32,0	-6,0	0	0,0	0	0,0	47	18
УсГКК	14	0													
Итого по городу	393	55	14,0	42	76,4	13	23,6	55,9	-0,7	29	52,7	31	56,4	100	8

Максимально 100 баллов набрали:

Дюндик Анастасия Сергеевна, Лицей №1

Копылевич Яна Александровна, Лицей №1

Результаты ЕГЭ по биологии в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (52,5 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (48,1 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 36 баллов	%	набрали менее 36 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014г)						
Лицей №1	76	17	22,4	16	94,1	1	5,9	64,0	3,4	15	88,2	15	88,2	87	34
Гимназия №1	29	6	20,7	6	100,0		0,0	59,0	5,7	4	66,7	4	66,7	69	40
СОШ №3	35	13	37,1	13	100,0		0,0	48,0	3,5	2	15,4	4	30,8	61	39
СОШ №5	23	4	17,4	3	75,0	1	25,0	39,0	8,0	0	0,0	0	0,0	44	27
Гимназия №9	49	5	10,2	4	80,0	1	20,0	54,0	-14,4	4	80,0	4	80,0	81	32
СОШ №10	21	4	19,0	4	100,0		0,0	61,0	6,4	3	75,0	4	100,0	76	50
СОШ №12	29	7	24,1	7	100,0		0,0	54,0	7,2	3	42,9	5	71,4	69	39
СОШ №13	30	6	20,0	5	83,3	1	16,7	45,0	-3,0	2	33,3	2	33,3	64	27
СОШ №15	17	4	23,5	4	100,0		0,0	45,0	5,8	1	25,0	2	50,0	57	36
СОШ №16	29	4	13,8	2	50,0	2	50,0	39,0	-16,5	1	25,0	1	25,0	57	25
СОШ №17	23	5	21,7	5	100,0		0,0	49,0	10,5	1	20,0	2	40,0	69	40
УГКК	14	1	7,1	0	0,0	1	100,0	25,0	-27,8	0	0,0	0	0,0	25	25
Итого по городу	393	76	20,3	69	90,8	7	9,2	52,5	-0,3	36	47,4	43	56,6	87	25

Максимальный балл:

87 Мишанина Наталья, Лицей №1

Результаты ЕГЭ по истории в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (46,1 б)		Преодолели средний тестовый балл по Иркутской области (42,1 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 32 баллов	%	набрали менее 32 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	18	23,7	17	94,4	1	5,6	50	1,5	10	55,6	12	66,7	82	30
Гимназия №1	29	3	10,3	3	100,0		0,0	39	-13,8	0	0,0	1	33,3	44	32
СОШ №2	17	2	11,8	1	50,0	1	50,0	42	0,7	1	50,0	1	50,0	57	28
СОШ №3	36	3	8,3	3	100,0		0,0	46	9,7	1	33,3	3	100,0	50	43
СОШ №5	23	7	30,4	5	71,4	2	28,6	45	18,5	3	42,9	3	42,9	69	28
СОШ №6	0														
Гимназия №9	49	12	24,5	11	91,7	1	8,3	56	4,7	9	75,0	9	75,0	89	30
СОШ №10	21	5	23,8	4	80,0	1	20,0	35		0	0,0	0	0,0	42	20
СОШ №12	29	10	34,5	8	80,0	2	20,0	40	-1,2	1	10,0	3	30,0	55	30
СОШ №13	30	10	33,3	8	80,0	2	20,0	42	-13,7	3	30,0	4	40,0	77	23
СОШ №15	17	6	35,3	4	66,7	2	33,3	34	-18,0	1	16,7	1	16,7	48	28
СОШ №16	29	1	3,4	1	100,0		0,0	62	19,0	1	100,0	1	100,0	62	62
СОШ №17	23	3	13,0	2	66,7	1	33,3	42	9,8	1	33,3	1	33,3	56	30
УсГКК	14	4	28,6	2	50,0	2	50,0	46		2	50,0	2	50,0	60	34
Итого по городу	393	84	21,4	69	82,1	15	17,9	46,1	2,0	33	39,3	41	48,8	89	20

Максимальный балл:

89 *Игнатьева Евгения, Гимназия №9*

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (44,8 б)		Преодолели средний тестовый балл по Иркутской области (50,5 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 42 баллов	%	набрали менее 42 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	35	46,1	35	100,0	0	0,0	57	4,5	34	97,1	27	77,1	90	45
Гимназия №1	29	20	69,0	19	95,0	1	5,0	53	-2,1	18	90,0	11	55,0	72	40
СОШ №2	17	9	52,9	8	88,9	1	11,1	52	1,9	7	77,8	5	55,6	63	40
СОШ №3	36	24	66,7	16	66,7	8	33,3	46	-0,4	11	45,8	8	33,3	71	14
СОШ №5	23	14	60,9	12	85,7	2	14,3	48	7,1	10	71,4	7	50,0	62	23
СОШ №6	0	0													
Гимназия №9	49	27	55,1	22	81,5	5	18,5	53	1,5	22	81,5	18	66,7	74	27
СОШ №10	21	11	52,4	9	81,8	2	18,2	47	3,7	8	72,7	6	54,5	57	27
СОШ №12	29	18	62,1	16	88,9	2	11,1	49	-0,8	13	72,2	9	50,0	61	34
СОШ №13	30	23	76,7	18	78,3	5	21,7	51	1,6	18	78,3	13	56,5	84	12
СОШ №15	17	10	58,8	7	70,0	3	30,0	45	0,0	5	50,0	3	30,0	57	29
СОШ №16	29	26	89,7	22	84,6	4	15,4	53	3,2	22	84,6	14	53,8	66	25
СОШ №17	23	19	82,6	12	63,2	7	36,8	44	0,0	9	47,4	3	15,8	66	25
УсГКК	14	9	64,3	5	55,6	4	44,4	43	11,4	5	55,6	3	33,3	60	25
Итого по городу	393	245	62,3	201	82,0	44	18,0	44,8	-2,9	182	74,3	127	51,8	90	12

Максимальный балл:

90 - Кузьмина Елена, Лицей №1

Результаты ЕГЭ по литературе в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (56 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (52,7 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 32 баллов	%	набрали менее 32 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	3	3,9	3	100,0	0	0,0	66,7	13,4	3	100,0	3	100,0	69	63
Гимназия №1	29	1	3,4	1	100,0	0	0,0	43,0		0	0,0	0	0,0	43	43
СОШ №2	17	2	11,8	2	100,0	0	0,0	62,0		2	100,0	2	100,0	68	56
СОШ №3	36	2	5,6	2	100,0	0	0,0	59,5		1	50,0	1	50,0	72	47
СОШ №5	23	1	4,3	1	100,0	0	0,0	38,0		0	0,0	0	0,0	38	38
СОШ №6	0														
Гимназия №9	49	2	4,1	2	100,0	0	0,0	57,5	-20,5	1	50,0	1	50,0	65	50
СОШ №10	21														
СОШ №12	29														
СОШ №13	30	1	3,3	1	100,0	0	0,0	43,0	-35,0	0	0,0	0	0,0	43	43
СОШ №15	17														
СОШ №16	29	1	3,4	1	100,0	0	0,0	46,0		0	0,0	0	0,0	46	46
СОШ №17	24														
УсГКК	14														
Итого по городу	393	13	3,3	13	100,0	0	0,0	56,0	-0,9	7	53,8	7	53,8	72	38

Максимальный балл: **72 - Анучина Оксана, МБОУ "СОШ №3"**

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (50,6 б)		Преодолели средний тестовый балл по Иркутской области (57,3 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 22 баллов	%	набрали менее 22 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	6	7,9	6	100,0		0,0	53	-6,6	3	50,0	2	33,3	83	39
СОШ №2	17	2	11,8	1	50,0	1	50,0	46	-3,0	1	50,0	1	50,0	73	19
СОШ №3	35	2	5,7	2	100,0		0,0	30		0	0,0	0	0,0	36	23
СОШ №5	23	1	4,3	1	100,0		0,0	72		1	100,0	1	100,0	72	72
Гимназия №9	49	1	2,0	1	100,0		0,0	28	-11,0	0	0,0	0	0,0	28	28
СОШ №12	29	1	3,4	1	100,0		0,0	70	36,7	1	100,0	1	100,0	70	70
СОШ №13	30	2	6,7	2	100,0		0,0	56	3	2	100,0	1	50,0	58	53
СОШ №15	17	1	5,9	1	100,0		0,0	62		1	100,0	1	100,0	62	62
СОШ №16	29	1	3,4	1	100,0		0,0	69	27,0	1	100,0	1	100,0	69	69
УсГКК	14	3	21,4	2	66,7	1	33,3	43	29	2	66,7	1	33,3	60	12
Итого по городу	393	20	6,3	18	90,0	2	10,0	50,6	0,9	12	60,0	9	45,0	83	12

Максимальный балл:

83 Куклина Мария Михайловна, МБОУ Лицей №1"

Результаты ЕГЭ по информатике в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (48,2 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (52,8 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 40 баллов	%	набрали менее 40 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	10	13,2	9	90,0	1	10,0	53	-9	6	60,0	4	40,0	72	34
Гимназия №1	29	1	3,4	1	100,0	0	0,0	57	-15	1	100,0	1	100,0	57	57
СОШ №2	17	1	5,9	1	100,0	0	0,0	48		0	0,0	0	0,0	48	48
СОШ №3	35	3	8,6	3	100,0	0	0,0	48		1	33,3	0	0,0	51	46
СОШ №5	23	2	8,7	0	0,0	2	100,0	17	-28	0	0,0	0	0,0	20	14
Гимназия №9	49	14	28,6	13	92,9	1	7,1	53	-17	7	50,0	6	42,9	77	27
СОШ №10	21	1	4,8	0	0,0	1	100,0	27		0	0,0	0	0,0	27	27
СОШ №12	29	1	3,4	0	0,0	1	100,0	34	-40	0	0,0	0	0,0	34	34
СОШ №16	29	1	3,4	0	0,0	1	100,0	27	-31	0	0,0	0	0,0	27	27
Итого по городу	393	34	11,0	27	79,4	7	20,6	48,2	-17,3	15	44,1	11	32,4	77	14

Максимальный балл:

77 Зуева Алена, Гимназия №9

Результаты ЕГЭ по географии в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (63 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (51,7 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 37 балла	%	набрали менее 37 балла	%	2014	динамика (в сравнении с 2013 г)						
СОШ №5	23	3	13,0	3	100,0	0	0,0	63		1	33,3	3	100,0	64	63
Итого по городу	393	3	13,0	3	100,0	0	0,0	63	-2	1	33,3	3	100,0	64	63

Методический анализ результатов ЕГЭ в г. Усолье-Сибирское по предметам

РУССКИЙ ЯЗЫК

Единый государственный экзамен по русскому языку в 2014 г. сдавали 389 выпускников из 394 учащихся 13 общеобразовательных учреждений, что составляет 98,7%.

Преодолели минимальный порог, который в этом году составляет **24** тестовых (12 первичных) баллов – 387 человек (99,5 %); 1 человек (СОШ №15) не справились с работой, что составляет 0,3%. Следовательно, все остальные учебные учреждения показали 100% успеваемость.

Средний тестовый балл по городу **63,8** (что соответствует хорошему уровню освоения знаний) преодолели **200** уч-ся (**51,4%**), средний тестовый балл по Иркутской области **63,2** преодолели **200** выпускников (**51,4%**).

По сравнению с 2014 годом результаты итоговой аттестации выпускников 11 классов изменились не только в количественном, но и в качественном показателях.

Таблица 1. Динамика изменения количественных и качественных показателей в 2014 и 2015 годах

Год	Количество ОУ	Количество выпускников	Средний балл по городу	Преодолели ср. балл по городу(%)	Средний балл по области	Преодолели ср. балл по области (%)
2015	13	389	63,8	51,4	63,2	51,41
2014	14	437	58	52,4	59,5	47,6
Динамика	-1	-48	5,8	1	3,7	3,8

Диаграмма 1. Сравнительные показатели по городу и области за 6 лет

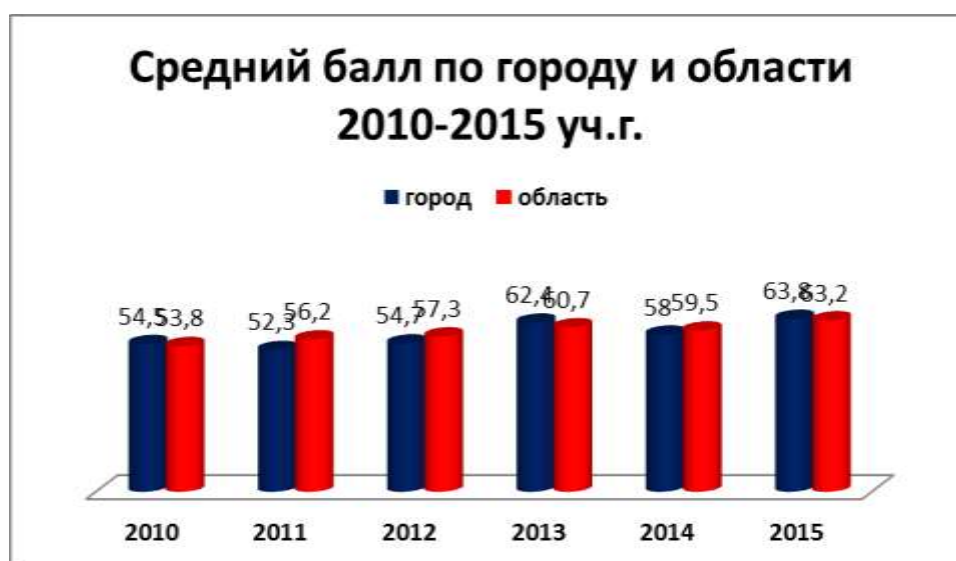


Таблица 2. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (63,8 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (63,26)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 24 баллов	%	набрали менее 24 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	75	98,7	75	100,0	0	0,0	71,0	10,0	56	74,7	56	74,7	100	43
Гимназия №1	29	29	100,0	29	100,0	0	0,0	81,0	6,0	28	96,6	28	96,6	100	60
СОШ №2	17	17	100,0	17	100,0	0	0,0	65,0	7,0	11	64,7	11	64,7	87	46
СОШ №3	36	36	100,0	35	97,2	0	2,8	57,0	5,0	9	25,0	9	25,0	84	17
СОШ №5	23	23	100,0	23	100,0	0	0,0	62,0	6,0	8	34,8	8	34,8	87	38
Гимназия №9	49	49	100,0	48	100,0	0	0,0	67,0	1,0	32	66,7	32	66,7	98	26
СОШ №10	21	21	100,0	21	100,0	0	0,0	59,0	9,0	6	28,6	6	28,6	73	45
СОШ №12	29	29	100,0	29	100,0	0	0,0	63,0	3,0	14	48,3	14	48,3	90	41
СОШ №13	30	28	93,3	28	100,0	0	0,0	61,0	1,0	11	39,3	11	39,3	87	44
СОШ №15	17	17	100,0	16	94,1	1	5,9	49,0	7,0	2	11,8	2	11,8	72	17
СОШ №16	29	28	96,6	28	100,0	0	0,0	62,0	4,0	14	50,0	14	50,0	95	38
СОШ №17	23	24	100,0	24	100,0	0	0,0	52,0	0,0	3	12,5	3	12,5	71	34
УсГКК	14	14	100,0	14	100,0	0	0,0	62,0	12,0	6	42,9	6	42,9	95	40
Итого по городу	394	389	98,7	387	99,5	1	0,3	63,8	6,7	200	51,4	200	51,4	100	17

Согласно экзаменационной шкале минимальное количество баллов, соответствующее минимальному уровню подготовки обучающихся, составляет 24 тестовых и 12 первичных баллов. Продолжительность экзамена 210 минут

В связи с тем, что анализ ФИПИ за 2015 год ещё не представлен, мы использовали принцип выявления уровней освоения материала по русскому языку участников ЕГЭ в образовательных учреждениях по тестовому баллу, используя систему 2014 года, и представляем динамику диапазонов по аналитическим отчётам ФИПИ

Таблица 3. Динамика изменения диапазона уровней (по анализам ФИПИ)

уровни	2010	2011-2013	уровни	2014
			неудовлетворительный	0-23
неудовлетворительный	0-35	0-35	минимальный	24-40
удовлетворительный	36-56	36-59	удовлетворительный	41-60
хороший	57-72	60-78	хороший	61-80
отличный	73-100	79-100	отличный	81-100

Распределение по образовательным учреждениям можно рассмотреть в таблице №3.

Таблица 4. Уровни подготовки выпускников

ОУ	Кол-во участников ЕГЭ	уровни					80 баллов и более (%)
		неудов. 0-23 (%)	миним. 24-40 (%)	удовл. 41-60 (%)	хороший 61-80 (%)	отличный 81-100 (%)	
Лицей №1	75	0	0	18,7	58,7	22,7	22,7
Гимназия №1	29	0	0	3,4	48,3	48,3	48,3
СОШ №2	17	0	0	29,4	64,7	5,9	5,9
СОШ №3	36	2,8	13,9	52,8	25,0	5,6	5,6
СОШ №5	23	0	8,7	39,1	43,5	8,7	8,7
Гимназия №9	48	0	2,1	27,1	54,2	16,7	16,7
СОШ №10	21	0	0	61,9	38,1	0,0	0,0
СОШ №12	29	0	0	44,8	44,8	10,3	10,3
СОШ №13	28	0	0	50,0	42,9	7,1	7,1
СОШ №15	17	5,9	17,6	52,9	23,5	0,0	0,0
СОШ №16	28	0	7,1	39,3	46,4	7,1	7,1
СОШ №17	24	0	4,2	75,0	20,8	0,0	0,0
УсГКК	14	0	7,1	50,0	28,6	14,3	14,3
итого%	389	0,5	3,9	37,5	44,5	13,6	13,6

Используя данную таблицу, можно представить уровень качества знаний по русскому языку обучающихся школ г. Усолье-Сибирское – 58,1 %, что на 18,9 % выше, чем в прошлом году.

В соответствии с данной шкалой, можно констатировать, что отличный уровень обученности (по среднему тестовому баллу) только в Гимназии №1.

Хороший уровень обученности в учреждениях: Лицей №1, Гимназия №9, СОШ №2, СОШ №12, СОШ №16, УсГКК, СОШ №5, СОШ №13.

100 баллов в 2015 году получили 2 учащихся.

98 баллов – 3 учащихся

МБОУ	Кол-во	ФИ	Балл	Учитель
Лицей №1	2	Зайкова Анастасия	100	Пуговкина Марина Анатольевна
		Мохирева Татьяна	98	
Гимназия №1	2	Доровская Дарья	100	Хутова Надежда Петровна
		Хабибулина Арина	98	
Гимназия №9	1	Погребняк Софья	98	Речкина Ольга Витальевна

В 2015 году уровень подготовки учащихся выпускных классов города соответствует хорошему уровню по среднему тестовому баллу.

Принципы структурирования экзаменационной работы определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2015 г. состоял из 25 заданий и включал 2 типа заданий: с выбором ответа и с развёрнутым ответом. Задания экзаменационного теста позволяли оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе.

В неё включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В новой версии убрали номера: А - 6, 7, 9, 10, 11, 20, 24, 30; В - 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 5. Соответствие заданий 2015г. с 2014г.

2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год
Задание 1	A27	Задание 9	A15	Задание 17	A22
Задание 2	A8	Задание 10	A17	Задание 18	A25
Задание 3	A12	Задание 11	A16	Задание 19	A26
Задание 4	A1	Задание 12	A18	Задание 20	A28
Задание 5	A2	Задание 13	A19	Задание 21	A29
Задание 6	A3	Задание 14	A13	Задание 22	A30
Задание 7	A4, A5	Задание 15	A23, 20	Задание 23	B7
Задание 8	A14	Задание 16	A21	Задание 24	B8

Задание 25 С1

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 1, 7, 15 и 24) выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение заданий 1 и 15 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры.

1 балл ставится, если: одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. **Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.**

За выполнение задания 7 может быть выставлено от 0 до 5-и баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена 1 ошибка; 3 балла: допущено 2 ошибки; 2 балла: верно указаны 2 цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие. **Порядок записи цифр в ответе имеет значение.**

За выполнение задания 24 может быть выставлено от 0 до 4-х баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры.

За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущено 2 ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие. **Порядок записи цифр в ответе имеет значение.**

Основные результаты экзамена по русскому языку 2015 году

Комплексный характер работы по русскому языку позволил проверить и оценить разные стороны подготовки учащихся: сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста и комментарием проблематики текста. Незрелость понятийного аппарата и недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие необходимой практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения учащимися творческой части экзаменационной работы. Во

многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Результаты выполнения заданий, проверяющих владение обучающимися языковой компетенцией, во многом объясняются процессами, происходящими в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот – правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Это приводит к неверным ответам при выполнении проверочной работы. Статистика показывает низкий процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения заданий, проверяющих соответствующие умения.

Выполнение учащимися 11 классов заданий 1,7,15. Так как в этом году для данных заданий нет результатов прошлого года, то результаты приводятся без сравнения.

Таблица 6. Результаты заданий 1,7,15

1			7						15		
2	1	0	5	4	3	2	1	0	2	1	0
65,9	30,1	3,9	47,3	17,2	11,4	9,7	8,8	5,8	58,4	33,4	8,0
0	7	2	9	6	6	8	9	7	9	7	5

При сравнении результатов тестовой части экзаменационной работы 2015 и 2014 гг., выявило некоторое противоречие: при положительной динамике выполнения всех речеведческих критериев в задании 25, задание 20– **43,43%** (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) учащиеся выполнили на **45, 66%** хуже, чем в прошлом году. Это одно из серьёзнейших снижений, но беспокоит также и уменьшение показателей в заданиях 4,5,8,12,16,17,19,23. По результатам этого года при выполнении трёх заданий учащиеся не перешли 50-ти% порог: 19,20,22. (таблица 7)

Таблица 7. Динамика результатов тестовой части экзамена 2015г. с 2014г.

		2015г. (%)	2014г. (%)	Динамика
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров			
2.	Средства связи предложений в тексте	92,44	92,41	0,03
3.	Лексическое значение слова	93,75	93,68	0,07
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	63,24	72,21	-8,97
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	57,93	68,14	-10,2
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	75,62	65,59	10,02
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления			
8.	Правописание корней	64,88	72,05	-7,16
9.	Правописание приставок	79,10	61,21	17,88
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	88,55	76,19	12,36
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	87,80	65,28	22,52

12	Правописание НЕ и НИ	53,75	63,37	-9,62
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	65,94	55,95	9,98
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	54,83	55,22	-0,38
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами			
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	62,71	75,72	-13,0
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	53,58	59,18	-5,59
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	74,41	61,79	12,61
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	47,32	58,15	-10,83
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	43,43	89,10	-45,66
21	Функционально-смысловые типы речи	53,81	53,84	-0,03
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	48,40	47,15	1,24
23	Средства связи предложений в тексте	53,74	56,16	-2,42
24	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации			

Диаграмма 2. Выполнение тестовой части экзаменационной работы в 2015 и 2014 гг.



Таблица 8. Динамика результатов выполнения задания 24 в 2015 и 2014 гг.

	24				
	4	3	2	1	0
2015	13,04	27,97	25,48	19,12	14,37
2014	16,06	19,76	24,07	18,71	21,38
Динамика	-3,02	8,21	1,417	0,40	-7,01

Диаграмма 3. Результаты выполнения задания 24 в 2015 и 2014 гг



Результаты выполнения задания 25 повышенного уровня (часть С1)

Значимость задания 25 в структуре экзаменационной работы велика, т.к. именно задание С1 позволяет в достаточно полном объеме проверить и оценить речевую подготовку обучающихся, их практическую грамотность.

Выполнение данной части экзаменационной работы показывает различия уровней экзаменуемых по сформированности коммуникативной и языковой компетенций, в овладении умениями и навыками, связанными со смысловым анализом текста и созданием собственного речевого высказывания заданного типа речи в соответствии с грамматическими и лексическими нормами, а также правилами орфографии и пунктуации.

Наиболее сформированным в проверяемой заданием С1 группе умений оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (К1). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают на протяжении всех лет изучения курса (с начальной школы).

Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Анализ выполнения обучающимися третьей части работы позволил выделить проблему привлечения при ответе опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучение происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются межпредметные связи, поэтому опыт изучения других предметов редко используется при написании сочинения по прочитанному тексту. Умение отстаивать свою позицию, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем общей культуры человека. Подлинная рациональность, включающая способность к аргументации своей позиции, не противоречит целям развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позицию.

Таким образом, экзамен выявил достаточно высокий уровень готовности успевающих учащихся к смысловому анализу текста и одновременно обнаружил недостаточную сфор-

мированность умения создавать содержательное письменное высказывание заданного типа речи по определённой теме. Однако все результаты имеют положительную динамику роста максимального балла, что говорит о тенденции роста уровня обученности выпускников 11 классов при создании собственного высказывания.

Экзамен в формате ЕГЭ по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с этически корректной аргументацией своей точки зрения (средний процент выполнения по критерию К11 – **97,96 %**, что выше результата **2014г. – 95,14%**). Результаты по этому критерию показали достаточно высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. (см. таблицу)

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются недостаточным уровнем логичности (средний процент выполнения по критерию К5 – **44,16%**, но это выше, чем в прошлом году на **13 %**), в работах встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения, на стыке предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев.

Проверка выполнения задания С1 обнаружила низкий уровень (по максимальному баллу) практической грамотности учащихся по критерию К8 – пунктуационные норм (**15,4 %**, рост результата 2014 г. – **10,94%**) и К7 орфографические нормы – **26,7 %** (2014 г. – **18,7%**) наших учащихся, а также К4 – аргументация собственного мнения – **28,4%** (**2014 г. – 6,56%**), динамика роста этих критериев положительная.

Результаты выполнения задания С1 позволяют говорить о растущем уровне речевого развития обучающихся (критерии К6, К10) и языкового, пусть небольшого, (К9). (см. таблицы 9,10)

При рассмотрении максимальных результатов выполнения части С1(а они в разных критериях различны) можно отметить, что хорошо учащиеся справились с критериями К1 – формулировка проблемы текста – **84,7%**, с К3 – отражение позиции автора – **73,77%**, и К12 – фактологическая точность – **91,83%**. У всех критериев положительная динамика: рост максимального и снижение нулевого баллов.

Таблица 9.

	К1		К2			К3		К4				К5			К6		
	1	0	2	1	0	1	0	3	2	1	0	2	1	0	2	1	0
2015	84,72	15,28	32,1	41,26	26,64	73,77	26,23	28,43	23,14	26,96	21,47	44,16	49,95	5,87	32,06	65,47	2,45
2014	83,71	16,29	12,36	45,81	41,83	62,4	37,6	6,563	16,48	36,01	40,95	31,02	58,26	10,7	17,88	76,32	5,79
Динамика	1,013	-1,01	19,74	-4,55	-15,2	11,37	-11,4	21,87	6,662	-9,05	-19,5	13,14	-8,31	-4,82	14,18	-10,84	-3,33

Диаграмма 4.



	К7				К8				К9			К10			К11		К12	
	3	2	1	0	3	2	1	0	2	1	0	2	1	0	1	0	1	0
2015	26,72	33,13	21,21	18,94	15,35	23,51	26,81	34,33	29,78	56,08	14,14	40,66	47,56	11,78	97,96	2,043	91,83	8,165
2014	18,72	31,68	25,52	24,08	10,94	26,29	23,92	38,85	27,88	52,1	20,02	25,35	59,89	14,76	95,14	4,86	85,98	14,02
Динамика	8,001	1,451	-4,3	-5,15	4,412	-2,78	2,891	-4,53	1,9	3,984	-5,88	15,31	-12,3	-2,98	2,82	-2,82	5,854	-5,85

Диаграмма 5.



1. Анализ результатов выполнения работы показывает устойчивость тенденций в выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетенций. Просматривается тенденция незначительного повышения результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности коммуникативной компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, аргументация собственного мнения, логика и композиционная стройность текста, а также выяснением способов и средств связи предложений. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения обучающимися творческой части экзаменационной работы.

На среднем уровне представлены результаты выполнения заданий, проверяющих владение тестируемыми языковой компетенцией, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот, что и приводит к неверным ответам при выполнении экзаменационного теста. Статистика показывает, что незначительно изменился процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции. Некоторое улучшение показателей отчасти можно отнести к увеличению времени экзамена на 30 минут.

2. Исходя из сопоставления результатов анализа единого государственного экзамена по русскому **позволим предложить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.**

- Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых обусловлены тем, что при формировании коммуникативно-значимых умений и навыков недостаточное внимание уделяется работе, связанной с усвоением необходимых теоретических (лингвистических) знаний. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского

языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остаётся проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Ориентация на речевую деятельность в учебном процессе соответствует главному требованию коммуникативной лингвистики, согласно которому язык всегда следует рассматривать и исследовать в конкретной ситуации общения. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др.). Одним из главных требований к организации учебной деятельности по усвоению языка при таком подходе должно быть пристальное внимание к различным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.).

- У обучающихся недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

- Многие недочёты в формировании языковой компетентности экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

3. Можно предположить, что многие методические просчёты в обучении русскому языку связаны с игнорированием ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи.

При этом в процессе преподавания русского языка необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что соответствует требованиям реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку.

Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка становится проблема интеграции: как внутренней (усвоение лингвистических понятий основных разделов курса русского языка во взаимосвязи с понятиями, характеризующими выразительность речи, её эстетический аспект), так и внешней: недостаточно реализуются принципы межпредметных связей, не всегда соотносится содержание и структура дисциплин филологического цикла и других школьных предметов.

Рекомендуется коллективам школ обратить внимание на усиление подготовки базисного предмета «Русский язык» за счет дополнительных часов из школьного компонента.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ, выработки определённых требований к подготовке педагогических кадров.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2011-2014 гг. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

***М.А. Пуговкина,
руководитель ГМО учителей русского
языка и литературы***

МАТЕМАТИКА

В соответствии с Концепцией развития математического образования в Российской Федерации ЕГЭ по математике в 2014-2015 учебном году разделен на два уровня: базовый и профильный.

Успешная сдача ЕГЭ по математике базового уровня позволяет поступить в вузы, у которых в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата и программам специалитета отсутствует предмет «Математика».

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволяют поступать в вузы, имеющие в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата и программам специалитета предмет «Математика».

Профильный уровень

1. Структура контрольных измерительных материалов

Работа состоит из двух частей, включающих в себя 21 задание.

Часть 1 содержит 9 заданий (задания 1–9) базового уровня сложности, проверяющих наличие практических математических знаний и умений.

Часть 2 содержит 12 заданий (задания 10–21) повышенного и высокого уровней по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки.

Ответом к каждому из заданий 1–14 является целое число или конечная десятичная дробь. При выполнении заданий 15–21 требуется записать полное решение и ответ. Проверка выполнения заданий 15–21 проводится на основе специально разработанной системы критериев. Эксперты проверяют математическое содержание представленного решения, а особенности записи не учитывают. Правильный ответ при отсутствии решения оценивается в 0 баллов.

Задания 15–21 оцениваются от 0 до 4 баллов в полном соответствии с приведёнными критериями оценивания заданий части 2. Полное и правильное решение каждого из заданий 15, 16 и 17 оценивается 2 баллами, каждого из заданий 18 и 19 – 3 баллами, каждого из заданий 20 и 21 – 4 баллами.

В таблице 1 приведена структура экзаменационной работы.

Таблица 1. Структура варианта КИМ 2014 г.

	Часть 1	Часть 2
Общее число заданий - 21		
Тип заданий и форма ответа	1-9 с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби	10-14 с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби 15-21 с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий)
Назначение	Проверка освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях	Проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне
Уровень сложности	Базовый	Базовый, повышенный и высокий
Проверяемый учебный	1. Математика 5–6-х клас-	1. Алгебра 7–9-х классов

материал курсов математики	сов 2. Алгебра 7–9-х классов 3. Алгебра и начала анализа 10–11-х классов 4. Теория вероятностей и статистика 7–9-х классов 5. Геометрия 7–11-х классов	2. Алгебра и начала анализа 10–11-х классов 3. Геометрия 7–11-х классов
-----------------------------------	--	--

В таблице 2 показано распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам курса математики.

Таблица 2. Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета

Содержательные блоки	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 34
Алгебра	5	10	29,4%
Уравнения и неравенства	5	10	29,4, %
Функции	2	2	5,9 %
Начала математического анализа	2	2	5,9 %
Геометрия	6	9	26,5 %
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	2,9 %
Итого	21	34	100 %

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 3 представлено распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и видам деятельности.

Таблица 3. Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности

Проверяемые умения и виды деятельности (по кодификатору КТ)	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 34
Уметь использовать приобретенные знания	5	7	20,6 %

и умения в практической деятельности и повседневной жизни			
Уметь выполнять вычисления и преобразования	1	1	2,9%
Уметь решать уравнения и неравенства	4	9	26,5 %
Уметь выполнять действия с функциями	2	2	5,9 %
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	6	9	26,5 %
Уметь строить и исследовать Математические модели	3	6	17,6%
Итого	21	34	100 %

В таблице 4 представлено распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности.

Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 33
Базовый	9	9	26,5 %
Повышенный	10	17	50,0%
Высокий	2	8	23,5 %
Итого	21	34	100 %

2. Время выполнения работы

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 мин.)..

3. Изменения в структуре и содержании вариантов контрольных измерительных материалов 2015 года по сравнению с 2014 годом

1. Во второй части добавлено задание повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей.

2. Из первой части исключено задание базового уровня сложности.

3. Произведены несущественные изменения формы и тематики заданий 16 и 17 (в 2010–14 гг. С2 и С3 соответственно).

4. Система оценивания экзаменационной работы

Правильное решение каждого из заданий 1–14 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развёрнутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 15–17 оценивается 2 баллами, каждого из заданий 18 и 19 – 3 баллами, каждого из заданий 20 и 21 – 4 баллами.

Проверка выполнения заданий 15–21 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 г. №1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 г. № 31205), «61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...»; «62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету. Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1) Работа участника ЕГЭ направляется на третью проверку, если расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий, составляет 2 и более баллов. В этом случае третий эксперт проверяет только ответ на то задание, которое было оценено двумя экспертами со столь существенным расхождением. 2) Работа участника ЕГЭ направляется на третью проверку, при наличии расхождений хотя бы в двух заданиях.

В этом случае третий эксперт перепроверяет ответы на все задания работы. Максимальный первичный балл за всю работу – 34. Первичные баллы переводятся в итоговые по 100-балльной шкале.

Таблица № 5

ШКАЛА 2015 ГОДА

Первичный балл	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Тестовый балл	0	5	9	14	18	23	27	33	39	45	50	55	59	64	68	70	72	74

Первичный балл	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Тестовый балл	76	78	80	82	84	86	88	90	92	93	94	95	96	97	98	99	100

5. Результаты участия выпускников города Усолье-Сибирское в ЕГЭ по математике в 2015 году.

4 июня и 23 июня (резервный день для выпускников, которые не подтвердили освоение программы в основной день) 2015 года в ЕГЭ по математике (профильный уровень) приняли участие 333 выпускника, что составляет 85 % от общего количества выпускников, из 13 общеобразовательных учреждений. Среди сдававших 139 (42%) обучающиеся из инновационных учреждений, а остальные 194 (58%) человек – обучающиеся средних общеобразовательных учреждений.

Таблица № 6

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу	Преодолели средний тестовый балл по городу (36,5 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (39,6 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 27 баллов	%	набрали менее 27 баллов	%		2015					
Лицей №1	76	74	97,4	62	83,8	12	16,2	41	43	58,1	33	44,6	82	9
Гимназия №1	29	29	100,0	25	86,2	4	13,8	53	23	79,3	21	72,4	78	18
СОШ №2	17	14	82,4	7	50,0	7	50,0	24	2	14,3	1	7,1	45	5
СОШ №3	36	21	58,3	16	76,2	5	23,8	33	5	23,8	4	19,0	72	18
СОШ №5	23	13	56,5	6	46,2	7	53,8	30	4	30,8	2	15,4	55	9
СОШ №6	0													

Гимназия №9	49	36	73,5	33	91,7	3	8,3	46	25	69,4	21	58,3	74	9
СОШ №10	21	16	76,2	11	68,8	5	31,3	33	6	37,5	4	25,0	59	14
СОШ №12	29	27	93,1	20	74,1	7	25,9	35	11	40,7	5	18,5	64	14
СОШ №13	30	28	93,3	18	64,3	10	35,7	29	9	32,1	4	14,3	59	5
СОШ №15	17	14	82,4	6	42,9	8	57,1	24	3	21,4	1	7,1	39	5
СОШ №16	29	27	93,1	21	77,8	6	22,2	37	15	55,6	10	37,0	68	5
СОШ №17	23	22	95,7	9	40,9	13	59,1	25	4	18,2	3	13,6	55	5
УсГКК	14	11	78,6	5	45,5	6	54,5	26	3	27,3	2	18,2	45	9
Итого по городу	393	332	84,5	239	72,0	93	28,0	36,5	153	46,1	111	33,4	82	5

Средний тестовый балл по городу составляет 36,5, по области - 39,1. Средний тестовый балл по городу ниже областного тестового балла на 2,6. Преодолели средний тестовый балл по городу ОУ: МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Гимназия № 9», МБОУ «СОШ № 16», преодолели средний тестовый балл по Иркутской области ОУ: МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Гимназия № 9»

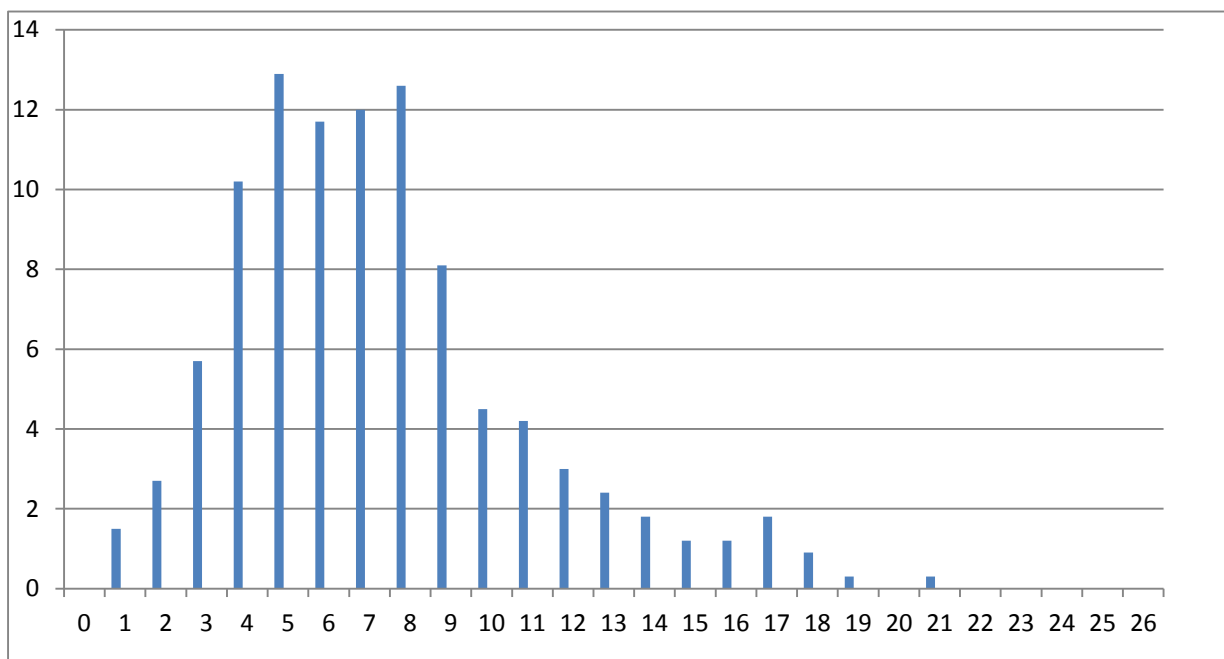
Успеваемость по городу составляет 71,8 %, по области – 72,6 %. Успеваемость по городу ниже успеваемости по области на 0,8. Выше городского и областного уровней в ОУ: МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ № 16», МБОУ «СОШ № 3», МБОУ «Гимназия № 9». В МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Лицей № 1».

Максимальный тестовый балл – 82, минимальный тестовый балл – 5

По результатам экзамена можно выделить участников, получивших 80 баллов и более:
Драгунская Алена « МБОУ «Лицей № 1» - 82 балла.

6. Распределение первичных баллов, набранных выпускниками

Гистограмма № 1 Доля обучающихся, получивших данный балл



Из гистограммы № 1 видно, что мода распределения первичных баллов находится вблизи 5 баллов. То есть, 5 баллов из максимально возможных 33 первичных баллов – это наиболее часто встречающийся (12,9 %) результат, а 8 баллов – следующий по частоте результат (12,6 %).

7. Результаты выполнения заданий 1-14(в процентах):

Таблица № 8

ОУ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Лицей №1	92	100	65	96	66	19	45	22	65	64	39	36	16	27
Гимназия № 1	100	97	69	90	79	55	83	69	79	76	55	21	17	59
СОШ № 2	71	93	64	93	50	7	64	36	36	21	7	21	0	0
СОШ № 3	100	100	68	58	53	42	37	32	58	74	26	5	16	11

СОШ № 5	54	92	62	92	46	31	46	15	23	85	0	15	8	0
Гимназия №9	92	97	67	92	67	47	58	50	58	86	39	20	11	20
СОШ № 10	94	100	44	88	56	38	31	44	31	56	19	13	6	13
СОШ №12	93	100	56	96	52	19	48	37	59	52	19	11	4	7
СОШ № 13	75	93	61	82	71	11	39	18	29	57	25	7	0	7
СОШ № 15	51	100	43	79	29	0	29	14	29	29	0	7	14	0
СОШ № 16	85	96	70	81	74	18	41	22	63	67	30	37	15	18
СОШ № 17	65	100	57	65	57	9	35	30	39	39	9	13	4	0
УсГКК	81	100	45	73	55	0	18	9	18	55	9	9	9	0
Итого по городу	85	97	61	86	62	25	47	32	52	61	27	19	11	17

Статистика по видам проверяемых требований

Таблица

№9

Обозначение задания в работе	Поверяемые требования (умения)	Уровень сложности задания	% выполнения	
			2015	2014
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85	84
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97	96
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	61	98
4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	86	63
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	62	54
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	25	86
7	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	47	52
8	Уметь выполнять действия с функциями	Б	32	37
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	52	43
10	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	61	39
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	27	35
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	19	38
13	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	11	41
14	Уметь выполнять действия с функциями	П	17	23

Анализируя данные таблицы № 9, можно отметить, что выпускники 2015 г. (выбрав профильный уровень) не усвоили 8 элементов содержания:

1. Решать уравнения и неравенства
2. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)
3. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин(длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
4. Решать задачи прикладной направленности

5. Находить значения производной функции по графику.

6. Решать текстовую задачу.;

7.Находить наибольшее или наименьшее значение функции на отрезке.

8. Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах

Задания 1-9 составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечивают достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов на базовом уровне сложности.

Из приведенной выше таблицы видно, что наиболее слабые результаты показаны учащимся по задачам 6,7,8,9,11,12,13,14. Прежде всего, из этих задач, обращает на себя внимание низкий результат по задаче 6 (простейшие уравнения и неравенства) , по задаче 14, на нахождение наибольшего и наименьшего значения функции на отрезке, по задаче 11(умение осуществлять расчеты по формулам).. Задачи же 12 (стереометрия), 13 (текстовая задача) и 8 (исследование функций) традиционно являются наиболее сложными заданиями для обучающихся..

Следует подчеркнуть, что в сравнении с 2014 г. улучшилось выполнение шести заданий:

- 1 (Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки)на 1 %:
- 2 (График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях) на 1 %;
- 3 (Действия с геометрическими фигурами) на 23 %
- 4 (Теория вероятностей) на 8 %
- 5 (стереометрическая задача) на 9%
- 6 (Преобразование и вычисление) на 22%.

8. Результаты выполнения заданий части С (в процентах):

ОУ	15		16		17		18			19			20				21			
	16	26	16	26	16	26	16	26	36	16	26	36	16	26	36	46	16	26	36	46
Лицей № 1	1	19	9	3	1	8	1			1	3						1			
Гимназия №1	3	34	14	14		17		3				3						6		
СОШ № 2																				
СОШ № 3	5	11				5														
СОШ № 5			8																	
Гимназия № 9	17	17	14	3		14	3										11			
СОШ № 10		6	6																	
СОШ № 12	11	11	4																	
СОШ № 13		4	8	4																
СОШ № 15																				
СОШ № 16	4	11	8	4		8														
СОШ № 17		4																		
УсГКК																				
Итого по городу	4	12	7	3	0,3	6	0,6	0,3	0	0,3	0,6	0,3	0	0	0	0	2	0,6	0	0

Статистика по видам проверяемых требований части С

Таблица № 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения	
			2014	2015
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	12	12
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	0,2	3
17	Уметь решать уравнения и неравенства	П	3,6	6
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	0,5	0
19	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	-	0,3
20	Уметь решать уравнения и неравенства	В	0,2	0
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	0	0

Задания части 15-21 составлены на основе курсов алгебры и начал анализа 7–11 классов и геометрии 7–11 классов. Эти задания обеспечивают достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов, как на повышенном, так и на высоком уровне сложности. От учащихся требуется применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение. Результаты выполнения этих заданий позволяют осуществить более тонкую дифференциацию выпускников по уровню математической подготовки и осуществить объективный и обоснованный отбор в ВУЗы наиболее подготовленных абитуриентов.

Как видно из таблицы 11 результаты выполнения заданий С невысоки, но сопоставимы между собой по уровню сложности заданий. Процент выполнения (набрано более 0 баллов) задания 15 составляет 12%, заданий 16 и 17 — 3% и 6% соответственно, задание 19 – 0,3соответственно. Следует отметить весьма низкие результаты, показанные учениками при решении задачи 18. Традиционно, задачи по геометрии решаются выпускниками хуже, не стал исключением и этот год. Впервые включена задача на вычисление банковских процентов № 19, с ней ребята также плохо справились.

Последние два задания второй части предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Сложность заданий 20 и 21 состояла в том, что при их решении необходимо было применить знание материала, относящегося к различным разделам школьного курса математики. Основная цель заданий – проверка умения анализировать задачу, разрабатывать математическую модель, выбирать рациональный метод решения, интегрировать и применять теоретические знания к решению задач. 20 и 21 задание полностью решить не смог никто.

Из таблицы 11 видно, что по сравнению с прошлым годом результаты улучшились, при выполнении задания 16 на 2,8%, задания 17- на 2,4%.

Базовый уровень

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Контрольные измерительные материалы (далее –

КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по математике, базовый уровень. Результаты единого государственного экзамена по математике (базовый уровень) признаются образовательными организациями среднего общего образования и образовательными организациями среднего профессионального образования как результаты государственной итоговой аттестации.

1. Структура контрольных измерительных материалов

Экзаменационная работа состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Ответом к каждому из заданий 1–20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В таблице 1 приведена структура экзаменационной работы.

Таблица 1 Структура варианта КИМ

Задания	1-20
Тип заданий и форма ответа	С кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр
Назначение	Проверка освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях
Уровень сложности	Базовый
Проверяемый учебный материал курсов математики	1. Математика 5–6 классов 2. Алгебра 7–9 классов 3. Алгебра и начала анализа 10–11 классов 4. Теория вероятностей

В таблице 2 показано распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам курса математики.

Таблица 2

2. Распределение заданий КИМ по содержательным блокам

Содержательные блоки по кодификатору КЭС	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Алгебра	10	10	50
Уравнения и неравенства	3	3	15
Функции	1	1	5
Начала математического анализа	1	1	5
Геометрия	4	4	20
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	5
Итого	20	20	100

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 3 представлено распределение заданий в варианте контрольных измерительных материалов по проверяемым умениям и видам деятельности.

Таблица 3 Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности

Проверяемые умения и виды деятельности (по кодификатору КТ)	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	5	25
Уметь решать уравнения и неравенства	2	2	10
Уметь выполнять действия с функциями	1	1	5
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	3	3	15
Уметь строить и исследовать математические модели	5	5	25
Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	4	20
Итого	20	20	100

4. Распределение заданий варианта контрольных измерительных материалов работы по уровням сложности

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

5. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–20 оценивается 1 баллом.

Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр.

Максимальный первичный балл за всю работу – 20.

ШКАЛА ПЕРЕВОДА ОТМЕТОК

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл за работу в целом	0—6	7—13	14—17	18—20

6. Результаты участия выпускников города Усолье-Сибирское в ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2015 году.

1 июня и 23 июня (резервный день для выпускников, которые не подтвердили освоение программы в основной день) 2015 года в ЕГЭ по математике (базовый уровень) приняли участие 195 выпускников, что составляет 58,5 % от общего количества выпускников, из 13 общеобразовательных учреждений. Среди сдававших 35 (19%) обучающиеся из инновационных учреждений, а остальные 160 (81%) человек – обучающиеся средних общеобразовательных учреждений.

Результаты ЕГЭ по математике базовой в 2015 году

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	76	13	1	7,7	8	61,5	4	30,8	0	0,0	5,0	100,0	69,2
Гимназия №1	29	6	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0	4,3	100,0	100,0
СОШ №2	17	17	6	35,3	6	35,3	5	29,4	0	0,0	4,1	100,0	70,6
СОШ №3	36	36	9	25,0	14	38,9	13	36,1	0	0,0	3,9	100,0	63,9
СОШ №5	23	18	1	5,6	11	61,1	6	33,3	0	0,0	3,7	100,0	66,7
СОШ №6	0	0											
Гимназия №9	49	16	5	31,3	6	37,5	5	31,3	0	0,0	4,0	100,0	68,8
СОШ №10	21	15	3	20,0	8	53,3	4	26,7	0	0,0	4,0	100,0	73,3
СОШ №12	29	17	4	23,5	11	64,7	2	11,8	0	0,0	4,2	100,0	88,2
СОШ №13	30	10	0	0,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0	3,0	90,0	40,0
СОШ №15	17	9	0	0,0	0	0,0	6	66,7	3	33,3	3,0	66,7	0,0
СОШ №16	29	6	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0	3,0	100,0	16,7
СОШ №17	23	23	6	26,1	12	52,2	5	17,4	0	0,0	4,0	95,7	78,3
Город	379	186	37	19,9	85	45,7	60	31,7	4	2,2	3,8	97,8	65,6
УсГКК	14	9	0	0,0	2	22,2	6	66,7	1	11,1	3,5	88,9	22,2
ИТОГО	393	195	37	19,0	87	44,6	66	33,3	5	2,6	3,8	97,4	63,6

Успеваемость по городу 97,4%, выше городского уровня успеваемость в ОУ: : МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ № 16», МБОУ «СОШ № 3», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 10», МБОУ «Гимназия № 9». В МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Лицей № 1».

Качество 65,6%, выше городского уровня качество в ОУ: МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 10», МБОУ «СОШ № 17», МБОУ «Гимназия № 9». В МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Лицей № 1».

Средняя отметка 3,8, выше городского уровня в ОУ; МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 10», МБОУ «СОШ № 17», МБОУ «СОШ № 3 МБОУ «Гимназия № 9». В МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Лицей № 1».

Успеваемость и качество 100% в МБОУ «Гимназия №1»

7. Результаты выполнения заданий 1-20 (в процентах)

ОУ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Лицей №1	75	50	25	67	92	100	92	83	92	75	83	83	50	100	58	8	50	83	0	25
Гимназия №1	100	100	83	50	50	100	100	100	100	100	100	83	50	50	33	83	50	100	67	17
СОШ № 2	82	65	94	65	41	88	76	100	94	76	94	100	65	94	35	53	29	71	65	41
СОШ № 3	70	58	79	61	55	97	97	91	82	36	97	97	58	97	45	58	33	82	52	9
СОШ № 5	71	82	82	53	65	94	71	88	76	47	94	100	47	82	29	29	6	59	59	12
Гимназия №9	85	76	92	62	62	92	76	69	92	69	100	100	39	85	39	54	23	76	85	23
СОШ № 10	83	83	92	67	58	92	92	100	100	58	92	100	58	75	33	33	17	75	67	17
СОШ №12	80	80	93	73	87	93	93	93	100	47	93	100	67	93	80	73	33	53	53	20
СОШ № 13	70	30	0	50	60	10	90	70	70	100	80	70	50	40	90	0	70	100	10	30
СОШ № 15	13	25	0	0	0	75	0	50	100	63	63	75	38	88	13	0	25	88	0	0
СОШ № 16	67	50	17	67	0	83	50	67	100	100	67	50	50	50	100	33	0	50	0	33
СОШ № 17	93	78	87	52	44	100	83	83	83	61	83	83	57	83	44	48	13	87	57	39
УсГКК	50	50	50	50	50	100	50	100	100	0	100	50	50	100	0	0	0	100	0	100
Итого по городу	75	66	71	57	55	89	81	86	89	61	90	90	54	84	47	43	28	77	48	23

Статистика по видам проверяемых требований

Обозначение задания в работе	Поверяемые требования (умения)	Уровень сложности задания	% выполнения	
			2015	
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75	
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	66	
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	71	
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	57	
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	55	
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89	
7	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	81	
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86	
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89	
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	61	
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90	
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90	

13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	54	
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	84	
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	47	
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	43	
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	28	
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	77	
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	48	
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	23	

Из таблицы видно, что ребята плохо справились с заданиями 13,15,16,17,19,20.

В целом обучающиеся успешно сдали ЕГЭ на базовом уровне.

Общие выводы и рекомендации

1. Единый государственный экзамен по математике (профильный уровень) в 2015 году сдавало 333 выпускника, что составляет 84,5 % от количества выпускников. Средний тестовый балл по городу – 36,5. Не подтвердили освоение общеобразовательных программы среднего (полного) общего образования по математике в 2015 году 3 выпускника, что составляет 0,9 % от числа сдававших ЕГЭ по математике на профильном уровне. Но следует отметить, что из 112 не сдавших ЕГЭ в основной день, в резервный день сдавали 22 выпускника, остальные обучающиеся выбрали базовый уровень.
2. Результаты ЕГЭ (базовый уровень) 2015 г. показали, что 96,9% выпускников общеобразовательных учреждений в основном овладели всеми контролируемыми элементами содержания на базовом уровне. В городе 19,9% пятерок, 45,7% четверок, 31,7 троек. 4 выпускника не подтвердили освоение общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по математике в 2015 году, что составляет 2% от числа сдававших ЕГЭ на базовом уровне.
3. В итоге 7 выпускников не сдали ЕГЭ по математике, что составляет 1,8 % от количества всех выпускников.
4. Как показал опыт по организации подготовки выпускников к сдаче экзамена в новой форме, ЕГЭ является механизмом, влияющим на совершенствование процесса обучения в школе и повышения квалификации учителей математики, а также средством, обеспечивающим равные права выпускников на продолжение образования по выбранному профилю в любом из высших учебных заведений.
5. Хочется отметить, что базовый ЕГЭ, это не экзамен «подогнанный под фактический низкий уровень, чтобы только сдали», а испытание, к которому реально подготовиться за оставшееся время. При этом базовый ЕГЭ - достойный ориентир, для освоения математики, как теми, у кого низкий фактический уровень, так и теми, у кого он неплохой, но дальнейшие планы просто не связаны со специальностями, где требуется высокий балл по ЕГЭ по математике.
6. Результаты экзамена выявили ряд нерешенных проблем, характерных для подготовки различных категорий выпускников. О некоторых направлениях совершенствования обучения математике говорилось в методических письмах ФИПИ, аналитических материалах прошлых лет:
7. Ориентация на прочное усвоение базовых требований к математической подготовке;
8. Дифференциация обучения, разработка стратегии обучения и подготовки к выпускному экзамену с учетом уже имеющегося у выпускника уровня образовательной подготовки;

9. Положительный опыт учителей математики показывает, что для улучшения результатов ЕГЭ в самом учебном процессе (практически на каждом уроке математики по мере изучения и повторения учебного материала) необходима всякий раз специальная подготовка учащихся к экзамену (умение работать с различными типами тестовых заданий, планировать время работы с различными частями экзаменационной работы, а также с системой критериального оценивания и даже с заполнением бланков ответов, в целом - с технологией проведения ЕГЭ. Практическое использование методических рекомендаций ФИПИ окажет большую помощь учителю).
10. Подготовка к ЕГЭ не сводится к «натаскиванию» выпускника на выполнение определенного типа задач, содержащихся в демонстрационных версиях (базового и профильного) экзамена. Подготовка к экзамену означает изучение программного материала с включением заданий в формах, используемых при итоговой аттестации. Кроме того, необходимо выявить и ликвидировать отдельные пробелы в знаниях учащихся. Одновременно надо постоянно выявлять проблемы и повышать уровень каждого учащегося в следующих областях (хорошо известных каждому учителю): арифметические действия и культура вычислений, алгебраические преобразования и действия с основными функциями, понимание условия задачи, решение практических задач, самопроверка.
11. При преподавании геометрии необходимо, прежде всего, уделять внимание формированию базовых знаний курса стереометрии (угол между прямыми в пространстве, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, многогранники и т.д.). Одновременно необходимо находить возможность восстанавливать базовые знания курса планиметрии (прямоугольный треугольник, решение треугольников, четырехугольники и т.д.). При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, больше уделять внимания вопросам изображения геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний к решению практических задач.
12. При изучении начал анализа следует устранять имеющийся перекоп в сторону формальных манипуляций, зачастую не сопровождающихся пониманием смысла проводимых действий; уделять большее внимание пониманию основных идей и базовых понятий анализа (геометрический смысл производной и т.п.)
13. Изменение акцента в проверке решений заданий с развернутым ответом (15-21)) с выявления недочетов на фиксацию успехов в решении в большей мере ориентирует учащихся на поиск путей решения задачи (в том числе и нестандартных). Следует постоянно подчеркивать, что при оценивании решения задачи учитывается и логика решения, и аргументация, а не только получение верного ответа.
14. Необходимо традиционное систематическое итоговое повторение, проведение традиционных письменных работ (самостоятельные и контрольные работы, зачеты), где ученик предъявляет не только ответы, но и решения заданий, становится важным как для учащихся, изучающих предмет на базовом уровне, так и для учащихся, изучающих предмет на профильном уровне.
15. На заседании ШМО учителей математики необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2015г., (базовый и профильный уровень) сравнить школьные результаты с результатами экзамена по математике; выявить проблемы, затруднения, сравнить их с городскими показателями и определить собственный режим работы по позитивному изменению результатов;
16. Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2015 г. и изменений (разделение на базовый и профильный уровень) откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение; обратить внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей в математике как необходимо-

го условия для выполнения практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования);

17. Рекомендовать учителям математики взаимопосещение уроков.

18. Администрации школы необходимо:

- Усилить контроль за обучением математике (начиная с 1 класса), используя аналитические материалы ЕГЭ;

- Вести активную профориентационную работу в школе, так как наши обучающиеся подчас не знают кем они хотят быть, и какая математика им нужна: профильная или базовая.

***О.А. Бархатова,
руководитель ГМО
учителей математики***

ФИЗИКА

I. Общие показатели

Статистические данные представлены только по выпускникам текущего года и без учета ВПЛ и участников резервного дня.

В 2015 году в экзамене по физике приняли участие выпускники из 13 образовательных учреждений города и выпускники прошлых лет.

Статистические данные ЕГЭ по физике 2015 года (основной и резервный дни)

Количество принявших участие:	116
Количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	107
Процент участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	92,2%
Количество участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	9
Процент участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	7,8%
Количество участников, получивших 100 баллов:	0
Количество участников, получивших 80 баллов и более:	5
Процент участников, получивших 80 баллов и более:	4,3%
Средний тестовый балл:	44,6
Максимальный тестовый балл:	92
Минимальный тестовый балл:	24

Минимальное количество баллов, свидетельствующих об освоении образовательной программы среднего общего образования, составляет 36 баллов.

Статистические данные ЕГЭ по физике 2015 года по общеобразовательным организациям города, участвовавших в экзамене

ОУ	Кол-во участников	Кол-во освоивших программу	Кол-во не освоивших программу	Максимальный балл	Минимальный балл	Средний балл	Успеваемость, %
СОШ 2	2	1	1	38	32	35	50
СОШ 3	7	6	1	56	24	43	85,7
СОШ 5	7	7	0	46	36	41	100
СОШ 10	4	4	0	46	39	42	100
СОШ 12	9	9	0	49	38	43	100
СОШ 13	3	2	1	65	32	51	66,7
СОШ 15	2	1	1	46	28	37	50
СОШ 16	11	11	0	60	36	44	100
СОШ 17	10	7	3	51	28	40	70
Гимназия 1	12	12	0	92	40	60	100

Гимназия 9	23	23	0	85	39	55	100
Лицей 1	21	21	0	67	42	53	100
УГКК	5	3	2	43	24	36	60
Итого	116	107	9	92	24	44,6	92

Количество участников в 2015 году в сравнении с прошлым годом уменьшилось на 22 человека. Наибольшее количество участников ЕГЭ обучались в гимназии №9 и лицее № 1, более 10 экзаменуемых из СОШ № 16, 17 и гимназии № 1. Не приняли участие в ЕГЭ по физике обучающиеся СОШ № 6. Максимальный балл в городе – 92 (гимназия № 1), минимальный балл – 24 (СОШ № 2 и УГКК), максимальный средний балл – 60 (гимназия № 1), минимальный средний балл – 35 (СОШ № 2).

Успеваемость ЕГЭ по физике 2015 года по общеобразовательным организациям города, участвовавших в экзамене

Диаграмма 1



Как видно из диаграммы №1, 100%-ной успеваемости (все экзаменуемые подтвердили освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования) достигли 7 ОУ, это СОШ № 5, 10, 12, 16, гимназия № 1, гимназия № 9 и лицей № 1. Средняя успеваемость по экзамену в городе составила 92,2%, что на 23,2% выше чем в 2014 году. Не смотря на значительное увеличение данного показателя в городе, успеваемость в 2015 году ниже среднего значения в области на 1,85%.

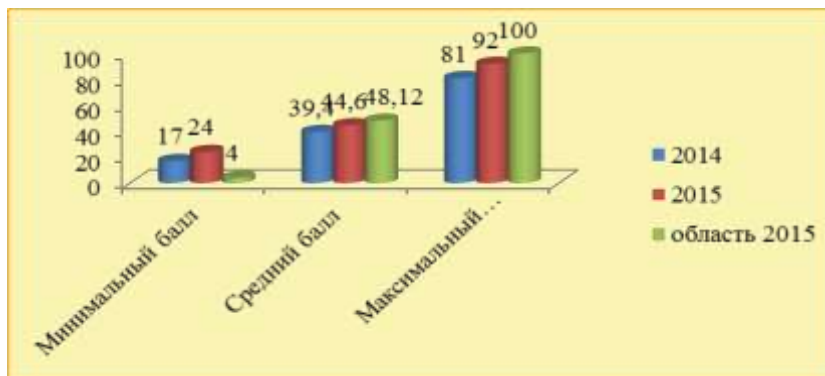
Средний балл, минимальный, максимальный баллы

В 2015 году средний тестовый балл по городу вырос по сравнению с 2014 годом на 5,2 балла и его значение равно 44,6 балла. Данный тестовый балл ниже областного на 3,52 балла.

В СОШ № 2 средний тестовый балл ниже порогового значения, в 2014 году таких ОУ насчитывалось 5. На 10 баллов и более увеличился средний тестовый балл в СОШ № 5, 10, 17 и в лицее № 1. Также улучшили свои результаты СОШ № 3, 12, 16, гимназия №1, гимназия № 9.

В сравнении с результатами экзамена прошлого года выросли и минимальный балл (составляет 24 балла, в 2014 году – 17 б.) и максимальный балл (составляет 92 балла, в 2014 году – 81 б.). См. диаграмму 2.

Диаграмма 2



Лучшие результаты в городе

Таблица 2

Ф. И. О.	Общеобразовательное учреждение	Балл	Учитель
Рютина Татьяна Павловна	МБОУ «Гимназия № 1»	92	Верхотурова С.С.
Карпова Елена Валерьевна	МБОУ «Гимназия № 1»	85	Верхотурова С.С.
Залогин Евгений Михайлович	МБОУ «Гимназия № 9»	85	Глушкова И.А.
Растопчин Андрей Андреевич	МБОУ «Гимназия № 9»	83	Глушкова И.А.
Фисюкова Маргарита Андреевна	МБОУ «Гимназия № 1»	83	Верхотурова С.С.
Погребняк Софья Ефимовна	МБОУ «Гимназия № 9»	80	Глушкова И.А.

Лучшие результаты показали экзаменуемые из инновационных учреждений МБОУ «Гимназия №1» и МБОУ «Гимназия № 9».

Распределение результатов экзамена по уровням подготовки

Таблица 3

ОУ	Количество человек по уровням подготовки						
	Максимальный 100 баллов	Отличный 61 – 98 баллов	Хороший 53 – 60 баллов	Удовлетворительный 46 – 52 балла	Низкий 41 – 45 баллов	Минимальный 36 – 40 баллов	Ниже минимального 4 – 32 балла
СОШ 2	0	0	0	0	0	1	1
СОШ 3	0	0	1	2	1	2	1,0
СОШ 5	0	0	0	1	3	3	0
СОШ 10	0	0	0	1	1	2	0
СОШ 12	0	0	0	2	4	3	0
СОШ 13	0	1	1	0	0	0	1
СОШ 15	0	0	0	1	0	0	1
СОШ 16	0	0	2	1	5	3	0
СОШ 17	0	0	0	4	0	3	3
Гимназия 1	0	4	4	2	1	1	0
Гимназия 9	0	7	4	5	6	1	0
Лицей 1	0	4	6	5	6	0	
УГКК	0	0	0	0	2	1	2
Итого	0	16	18	24	29	20	9
Итого, %	0	13,8	15,5	20,7	25	17,24	7,6

Распределение участников экзамена по уровням подготовки смещено в область низкого уровня и максимум приходится тоже на низкий уровень. Данная статистика может указывать на то, что большая часть выпускников, по разным причинам, не получает достаточной подготовки для успешной сдачи экзамена.

В 2015 году наименьший тестовый балл (ТБ2), получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участников экзамена, составил 62 балла. Данные таблицы 3 говорят о том, что данного уровня достигли экзаменуемые СОШ № 13 – 1 человек, гимназия № 1 – 4 человека, гимназия № 9 – 7 человек и лицей № 1 – 4 человека. Таким образом, порядка 30% гимназистов и 19% лицеистов обладают системными знаниями по предмету, необходимо заметить, что в гимназии № 9 и лицее № 1 обучение проводится на профильном уровне..

II. Качество выполнения ЕГЭ по физике

В 2015 году изменена структура КИМ: каждый вариант состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания, из которых 9 заданий с выбором и записью номера правильного ответа и 15 заданий с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых необходимо записать ответ в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25 – 27) и 5 заданий (28 – 32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

В кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников в данном учебном году внесены формулы, которые экзаменуемые должны использовать в данном виде при выполнении заданий 28 – 32.

Так как изменена структура КИМ, но не совсем будет правильным сравнение выполнения каждого задания в 2014 года с выполнением в 2015 году.

Качество выполнения заданий части 1

При анализе данной части КИМ учитывалось выполнение заданий 1 – 24, в том числе и частичное выполнение заданий 6, 7, 11, 12, 17, 18, 22, 24.

Таблица 4

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Кол-во экзаменуемых, выполнивших данное задание	% выполнения задания
1	Кинематика	Б	73	63
2	Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона	Б	88	77,6
3	Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	109	74,1
4	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	54	62,1
5	Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	64	58,6
6	Механика (<i>изменение физических</i>	Б, П	83	75,6

	<i>величин в процессах)</i>			
7	Механика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	П, Б	64	55,2
8	Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движение, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (<i>объяснение явлений</i>)	Б	95	81,9
9	Изопрцессы, работа в термодинамике, первый закон термодинамики	Б	64	55,2
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины	Б	49	42,2
11	МКТ, термодинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Б,П	90	77,6
12	МКТ, термодинамика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	П, Б	80	68,9
13	Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (<i>объяснение явлений</i>)	Б	28	24,1
14	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника стоком, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (<i>определение направления</i>)	Б	35	30,2
15	Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность, закон Джоуля-Ленца	Б	31	26,7
16	Закон электромагнитной индукции, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	71	61,2
17	Электродинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Б,П	66	56,9
18	Электродинамика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	П,Б	62	53,4
19	Инвариантность скорости света в	Б	64	55,2

	вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель атома			
20	Радиоактивность. Ядерные реакции	Б	80	70
21	Фотоны. Закон радиоактивного распада	Б	56	48,3
22	Квантовая физика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения</i>)	П	61	52,6
23	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Б	72	62,1
24	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания: интерпретация результатов опытов</i>)	П	81	69,8

По данным таблицы можно сделать следующие выводы:

1. Наибольшие затруднения вызвали задания по следующим темам: Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины, электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света, принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца, Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность, закон Джоуля-Ленца.
2. На базовом уровне недостаточно уделяется внимания формированию применения полученных знаний для объяснения физических явлений, развитию навыков решения типовых задач с применением 2-3 формул.
3. Средний показатель качества выполнения заданий части 1 равен 58,4%, что соответствует достаточно низкому уровню освоения участниками экзамена основных понятий и законов физики.

Качество выполнения заданий части 2

Задания 25 – 27

Таблица 5

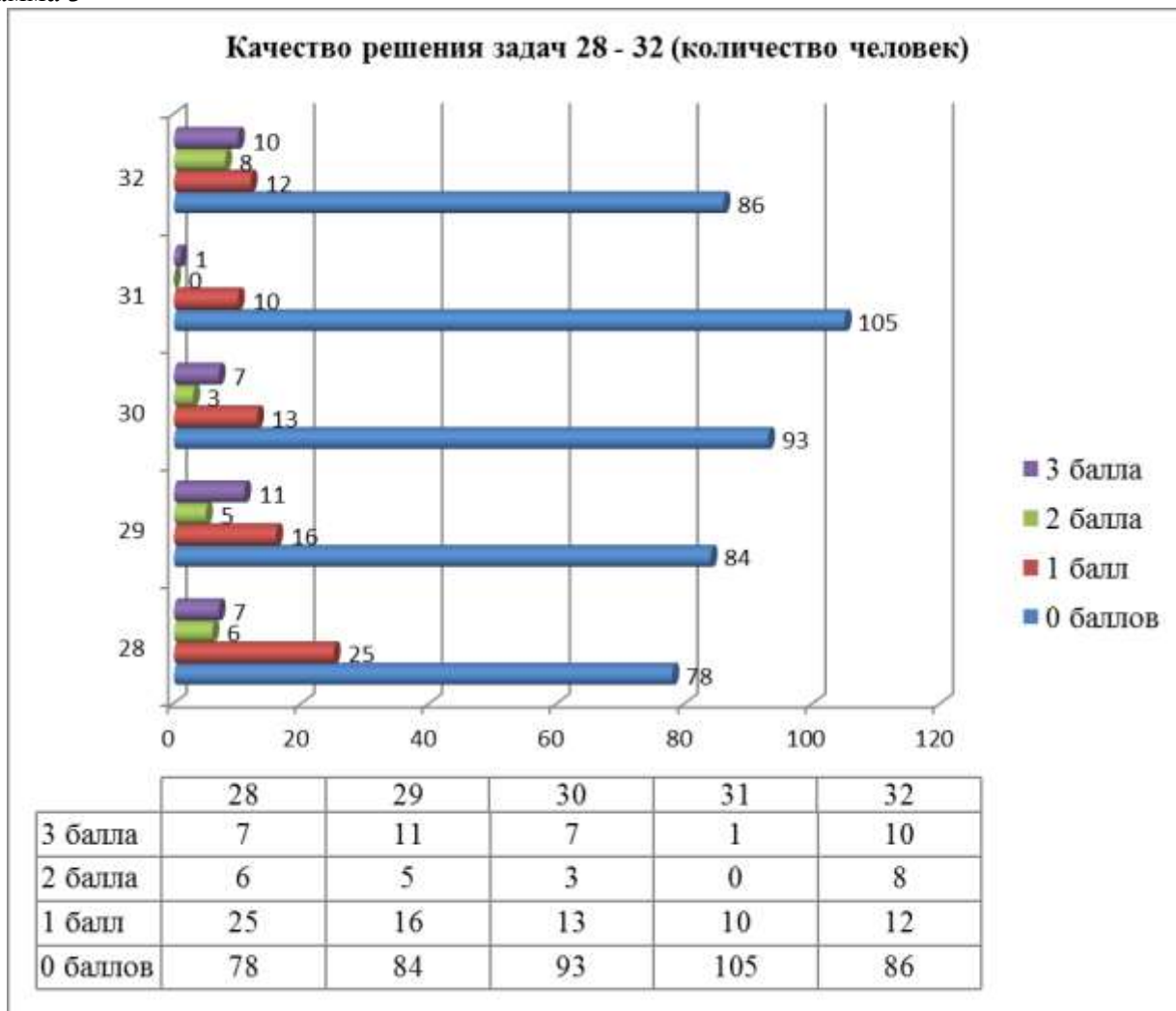
№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Кол-во экзаменуемых, выполнивших данное задание	% выполнения задания
25	Механика, молекулярная физика (<i>расчётная задача</i>)	П	29	25
26	Молекулярная физика, электродинамика (<i>расчётная задача</i>)	П	20	17,2
27	Электродинамика, квантовая физика	П	55	47,4

Из таблицы 4 и 5 можно сделать вывод: выполняя задания базового уровня по темам: механика, молекулярная физика, электродинамика экзаменуемые не справляются с заданиями повышенного уровня по тем же темам, т.е. не умеют применять знания при решении стандартных физических задач.

Задания 28 – 32 (с развернутым ответом)

К выполнению задач с развернутым ответом приступили 26,6% экзаменуемых.

Диаграмма 3



Для задачи 28 выставляется «0» баллов при неверном выполнении задания, «1» балл – при выполнении задания с одной существенной ошибкой или если экзаменуемый давал неверный или неполный ответ при наличии рассуждений по условию задачи; «2» балла – при верном ответе на вопрос задачи, но при этом экзаменуемый не представлял физические рассуждения в полном объёме или в рассуждениях был один логический недочёт; «3» балла – если в решении содержался верный ответ и дано полное объяснение физическим явлениям данной задачи. Для заданий 29 – 32 «0» выставляется, если экзаменуемый неверно выполнил задание; балл «1» – если допущена одна существенная ошибка либо представлены только положения и формулы, применение которых необходимо для решения задачи без каких либо преобразований, направленных на решение задачи и ответа; балл «2» – если при решении допущена ошибка в математических преобразованиях или в вычислениях либо не представлены преобразования, приводящие к ответу; балл «3» – если задание было решено верно.

Экзаменуемые, приступившие к выполнению задач 28 – 32, лучше всего (34,5%) справились с задачей № 32 по теме фотоэффект, на втором месте (32,8%) стоит качественная задача № 28. Самой сложной для обучающихся г. Усолье-Сибирское оказалась задача № 31, её решали 9,5% участников экзамена.

III. Общие выводы и рекомендации

1. Выпускники 2015 года сдали ЕГЭ по физике лучше чем в 2014 году.
2. Выпускники, показавшие по результатам ЕГЭ неудовлетворительный уровень подготовки по физике, выполняют лишь отдельные задания базового уровня сложности и демонстри-

руют крайне низкий уровень владения основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

3. Школьники с удовлетворительным уровнем подготовки, показали владение основными законами и формулами при выполнении заданий базового уровня сложности. На результаты выполнения отдельных заданий для этой группы учащихся сильное влияние оказывает недостаточный уровень математической подготовки. В целом эти выпускники успешно справляются с несложными заданиями на применение законов физики на качественном и расчетном уровнях.
4. Группа тестируемых с хорошим уровнем подготовки показала системные знания школьного курса физики при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Экзаменуемые, демонстрируют умения решать достаточно объемные с точки зрения математических выкладок задачи высокого уровня сложности, проявляют способности действовать в ситуации новой физической модели в нестандартных задачах третьей части работы.
5. Обучающиеся, изучающие физику в 10 – 11 классах по 1 – 2 часа в неделю не могут добиться хороших результатов без дополнительных занятий на факультативах или спецкурсах.

Единый государственный экзамен по физике 2014 года показал, что необходимо:

1. Рассмотреть на заседании ГМО более детально анализ результатов ЕГЭ 2015 года с выявлением типичных ошибок.
2. Сконцентрировать внимание на достижениях усвоения учебного материала на базовом уровне всеми участниками ЕГЭ.
3. В условиях ограниченного времени, отводимого на базовое освоение материала, внести изменения в методику преподавания – разрешение проблемных ситуаций путём математических, физических обоснований.
4. Адаптировать учащихся к данной форме контроля через проведение многократных тренингов и репетиционных экзаменов. Провести в январе (феврале) 2016 года городской бесплатный репетиционный экзамен, который будет являться обязательным для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по физике.
5. Усилить подготовку со способными учащимися по решению задач части 2.
6. Продолжить работу по организации постоянно действующих семинаров для учителей физики по теме «Подготовка к ЕГЭ».
7. Совместно с ИМЦ г. Усолье-Сибирское организовать в 2015-2016 учебном году выездные курсы повышения квалификации учителей физики по теме «Подготовка к ЕГЭ. Внедрение ФГОС».

*И.А. Глушкова,
руководитель ГМО
учителей физики*

ХИМИЯ

1. Краткая характеристика экзаменационной работы по химии 2015 года

Структура экзаменационной работы ЕГЭ 2015 года претерпела не большие изменения: 1. Уменьшено число заданий базового уровня сложности с 28 до 26 заданий. 2. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1-26: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа. 3. Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы 2015 года составляет 64 (вместо 65 баллов в 2014 году). 4. Изменена система оценивания задания на нахождение молекулярной формулы вещества. Каждый вариант экзаменационной работы, составлен по единому плану: состоит из двух частей и включает 40 заданий.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы и уровню сложности

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за данную часть работы от общего максимального первичного балла	Тип заданий
Часть 1	26	26	40,6%	Задания базового уровня сложности с кратким ответом
	9	18	28,1%	Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом
Часть 2	5	20	31,3%	Задания высокого уровня сложности с развернутым ответом
Итого	40	64	100%	

Каждая группа заданий, включенных в варианты КИМ, имеет свое функциональное предназначение. Тип и сложность каждого задания экзаменационной работы определяются в соответствии с глубиной изучения проверяемого элемента содержания и необходимым уровнем его усвоения, а также в соответствии с видом учебной деятельности, которую следует осуществить при выполнении задания.

Задания экзаменационной работы 2015 года проверяли усвоение учебного материала всех содержательных блоков школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Выполнение заданий с выбором ответа предполагает использование знаний для подтверждения правильности одного из четырех вариантов ответа. Задания с кратким ответом построены на материале важнейших разделов курса химии и ориентированы на проверку освоения элементов содержания не только на базовом, но и профильном уровнях. Задания с развернутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам/ содержательным линиям курса химии

№ п/п	Содержательные блоки/содержательные линии	Число заданий в частях работы		
		Вся работа	1 часть	2 часть
1.	Теоретические основы химии			

1.1	Современные представления о строении атома	1 2,5%	1 2,86%	-
1.2	Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева	1 2,5%	1 2,86%	-
1.3	Химическая связь и строение вещества	3 7,5%	3 8,58%	-
1.4	Химическая реакция	7 17,5%	6 17,16%	1 20%
2.	Неорганическая химия	9 22,5%	8 22,88%	1 20%
3.	Органическая химия	10 25%	9 25,73%	1 20%
4.	Методы познания в химии. Химия и жизнь			
4.1	Экспериментальные основы в химии. Общие способы получения веществ. Расчеты по химическим формулам и уравнениям.	3 7,5%	3 8,58%	-
4.2	Общие представления о промышленных способах получения веществ.	1 2,5%	1 2,86%	-
4.3	Расчеты по химическим формулам и уравнениям.	5 12,5%	3 8,58%	2 40%
	ИТОГО:	40 100%	35 100%	5 100%

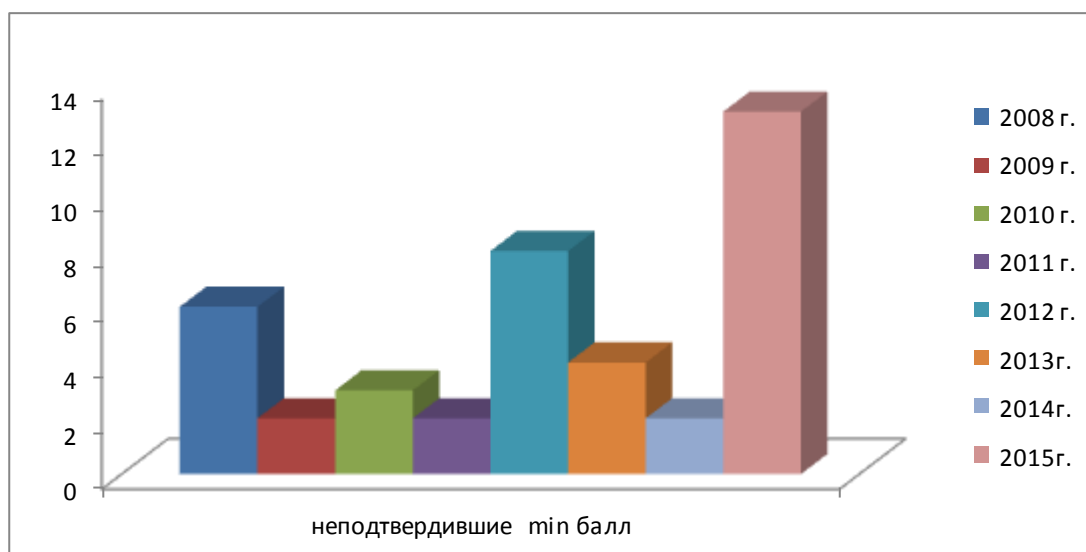
В целях соотнесения содержания экзаменационной работы с общими целями обучения химии в средней школе предлагаемые в ней задания ориентированы на проверку овладения выпускниками определенными *видами умений*, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы по химии.

В экзаменационной работе используются все типы заданий: базовый, повышенный, высокий.

2. Аналитические данные по материалам ЕГЭ по химии 2015 года

Число учащихся, принявших участие в ЕГЭ по химии в Иркутской области 1055 человек, в г.Усолье-Сибирское – 57 человек, что составило 14,5% , если сравнить с прошлым годом - 40 человек, что составило 9,1% от общего количества выпускников. Минимальный балл по 100-балльной шкале составил 36 баллов.

Число учащихся набравших менее 36 баллов по городу 13 человек, что составило 22,8% от количества сдававших (2008 г. – 6 человек (18,75%), 2009 г. – 2 человека (4,8%), 2010 г. – 3 человека (8,1%), 2011 г. – 2 человек (11,1%), 2012г. – 8 человек (14,55%), 2013 г. 4 человека (8,7%), 2014 г. – 2 человека (5%)).



Как видно из диаграммы число участников, получивших меньше тестового бала, резко увеличилось с прошлыми годами. Вместе с тем отмечаем, что и число выпускников, выбирающих ЕГЭ по химии в этом году увеличилось. Это связано с тем, что расширился спектр специальностей использующих данный предмет, не только традиционный медицинский университет.

Из 57 человек, принимавших участие в ЕГЭ по химии, 24 человек из инновационных заведений (МБОУ «Лицей №1» - 18, МБОУ «Гимназия №1» - 3, МБОУ «Гимназия №9» - 3), из общеобразовательных школ – 30 человек, 3 человека выпускники прошлых лет. Самое большое количество выпускников, сдающих ЕГЭ по химии остается в лицее, это объясняется тем, что в данном учебном заведении есть профиль химико-биологический.

Распределение участников экзамена от вида общеобразовательного учреждения

Вид ОУ	Количество участников 2015/14/13/ г.г.	Не подтвердивших освоение чел, % 2015/14/13/ г.г.	Подтвердивших освоение чел, % 2015/14/13/ г.г.	Преодолели ср. тестовый балл по Иркутской обл.(52,46) чел. 2015/14/13/ г.г.	Преодолели в середине тестовый балл по городу (47,6) чел. 2015/14/13/ г.г.	Ср. балл по 100-балльной шкале 2015/14/13/ г.г.
Лицей	18/19/13	0/0/7,69	100/100/92,36	18/15/9	18/13/12	77/62,2/72,62
Гимназия	6/7/5	0/14,28/0	100/85,72/100	4/3/4	5/3/4	68,5/47,55/72,5
Средняя общеобразовательная школа	30/12/28	22,8/8,33/10,1	77,2/91,67/89	9/2/9	9/2/12	39,25/44,11/54,96
ОСОШ	/-/	/-/	/-/	/-/	/-/	/-/
УсГКК	/-/	/-/	/-/	/-/	/-/	/-/
Виртуальная школа	3/2	1/0	66,7/100	1/0	1/0	43/40

Сопоставление результатов за три года показало, что % не подтвердивших освоение программы резко возрос. В этом году минимальный балл составил как и в прошлом году 36 баллов. Средний тестовый балл по городу преодолели 33 человека (58%), а в прошлом году - 18 человек (45%) и по Иркутской области преодолели 32 человека (56,1%) из 57 экзаменуемых. В сравнении с прошлыми годами средний тестовый балл существенно увеличился в лицее на 14,8 балла; гимназии – 21 балл, выпускники прошлых лет – на 3 балла, а вот средний тестовый балл по общеобразовательным школам понизился на 4,86 балла. В 2015 г. средний тестовый балл по городу 47,6 это на 9,5 ниже с предыдущим годом, средний балл по области составил 52,46 балла (2014г – 50,69). Количество человек, получивших 100 баллов в Иркутской области – 4, по сравнению с прошлым годом – 1 человек. Впервые 2 человека из города получили 100 баллов - Дюндик Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Копылевич Яна Александровна МБОУ «Лицей №1».

Введено пять уровней выполнения экзаменационной работы ЕГЭ: *минимальный, низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.*

Статистика результатов экзамена по химии в городе по уровням подготовки

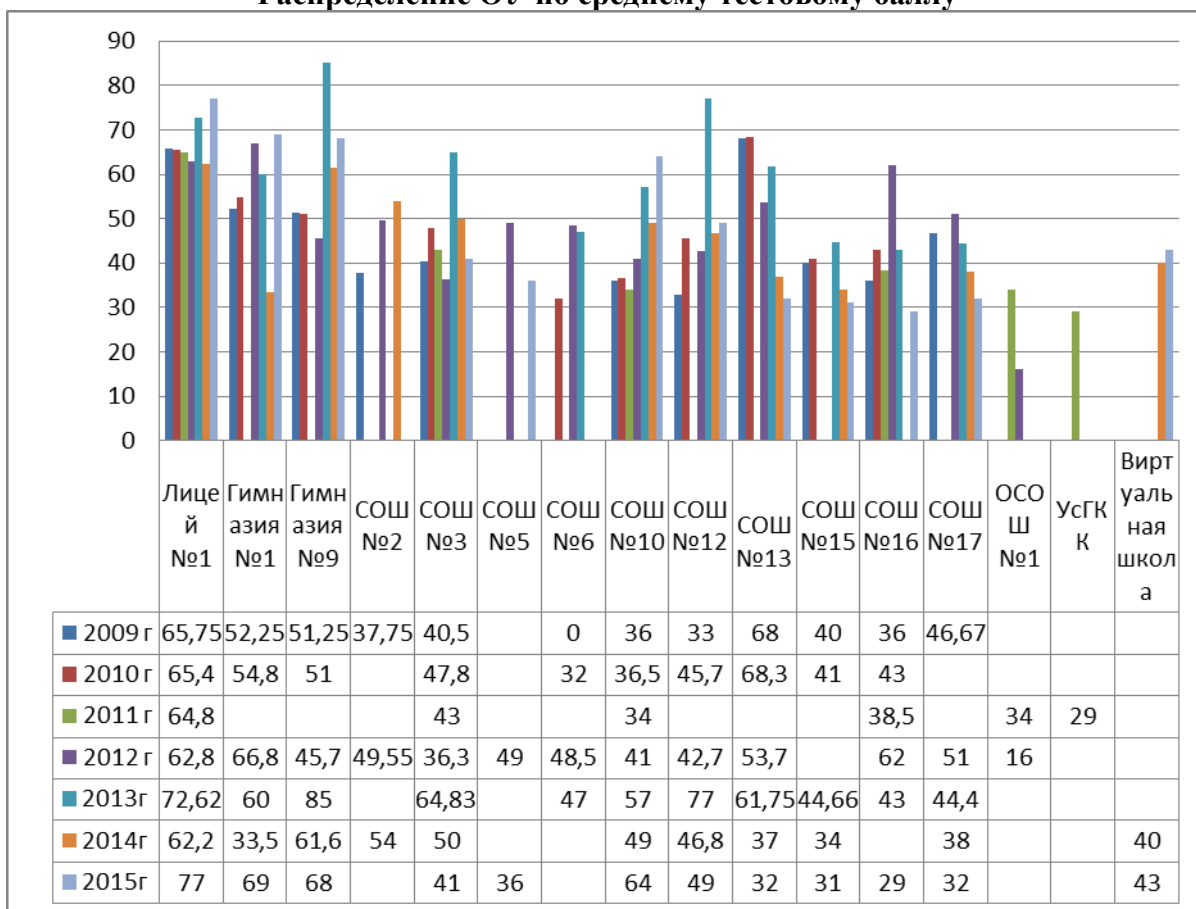
Уровень выполнения экзаменационной работы	Тестовый балл	% от общего количества участников 2015/2014/2013/2012
Ниже минимального	0 – 35	22,8/5/8,7/14,55
Минимальный	36	1,8/5/-/7,3
Низкий	37-49	14/37,5/17,39/36

Удовлетворительный	50-58	10,5/7,5/8,7/7,3
Хороший	59-68	22,8/27,5/23,9/21,8
Отличный	69-99	21/17,5/32,61/12,7
Максимальный	100	3,5/-

Анализируя статистику результатов по уровням подготовки, следует отметить, что наблюдается положительная динамика в сторону увеличения процента сдачи экзамена на отличный уровень, на 13,5% снизился уровень сдачи экзамена низкий уровень (порог от 37- 49), но зато количество выпускников, не подтвердивших освоение основных образовательных программ, возросло на 17%.

Анализ результатов по видам ОУ показал, что средний тестовый балл для инновационных заведений составляет 71,33 балла, в 2014г. - 52,43 балла, в 2013г. - 72,54 балла, в 2012год – 58,43 балла; 2011год - 64,8; для средних общеобразовательных школ составляет 39,67 балла, 2014 г. - 44,11 балла, в 2013г. - 54,96 балла; 2012год – 48,19, 2011 год – 36,4.

Распределение ОУ по среднему тестовому баллу



Характеристика результатов ЕГЭ по химии по гендерному признаку

	Количество участников	Средний балл по 100-балльной шкале
девушки	42	59,4
юноши	15	43,8
всего	57	51,6

Лучшие результаты

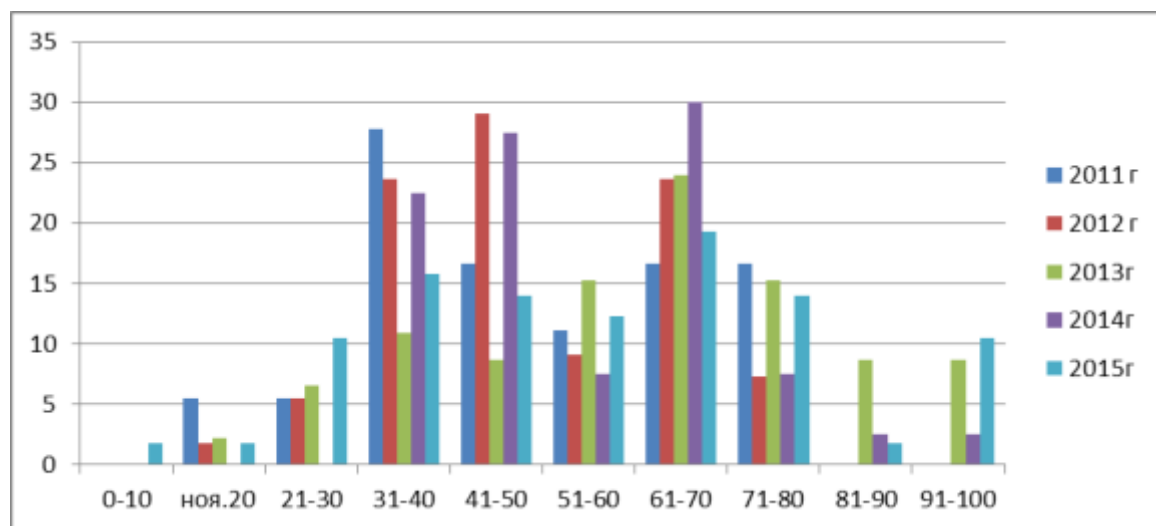
№ п/п	Ф.И.О.	ОУ	Балл
1	Дюндик Анастасия Сергеевна	МБОУ «Лицей №1»	100
2	Копылевич Яна Александровна	МБОУ «Лицей №1»	100
3	Кузьменок Юлия Андреевна	МБОУ «Гимназия №1»	97
4	Сапожникова Анастасия Сергеевна	МБОУ «Лицей №1»	97

5	Мишанина Наталья Валерьевна	МБОУ «Лицей №1»	94
6	Шакулина Ольга Федоровна	МБОУ «Лицей №1»	84
7	Канталадзе Дарья Тариэловна	МБОУ «Лицей №1»	80

Распределение участников экзамена по тестовым баллам в 2015г.

Интервал тестовых баллов	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	Итого
Процент участников	1,8	1,8	10,5	15,8	14	12,3	19,3	14	1,8	10,5	100

Распределение баллов в для участников ЕГЭ по химии 2015 года (успешность выполнения в % по 100 балл. шкале)



В 2015 г. отмечаем, что 46% экзаменуемых по 100 балльной шкале вошли в уровень выполнения работы на хорошо, отлично и максимально, если сравнивать с прошлым годом это число составило 43%. Кроме этого следует отметить, что наряду с довольно высокими результатами преобладает большой процент (15,3%) выпускников с минимальным и ниже минимального уровня.

3. Анализ содержания и успешности выполнения заданий ЕГЭ по химии по разделам
3.1. Задания части I (базовый и повышенный уровень сложности)

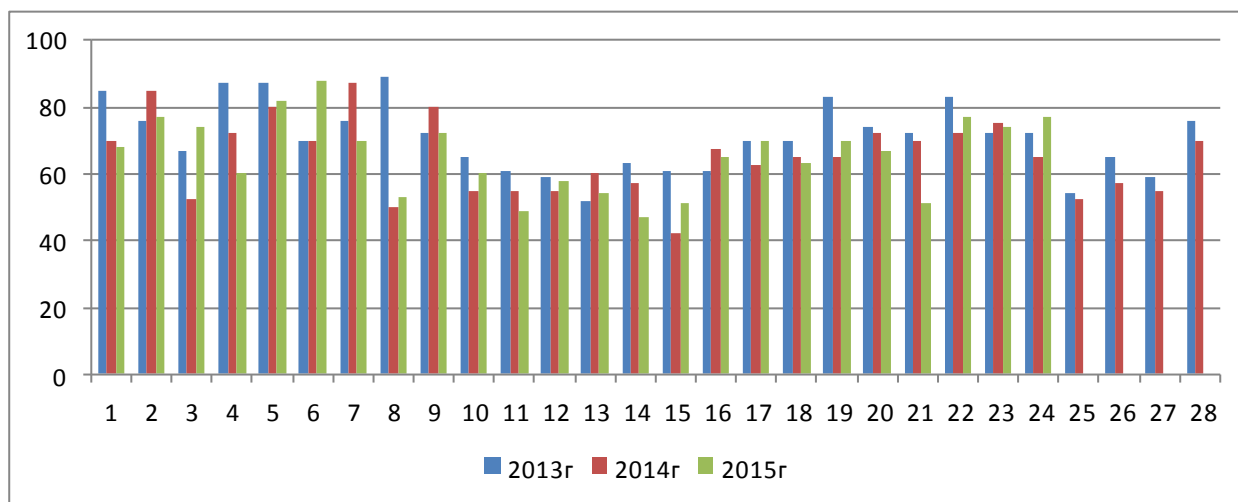
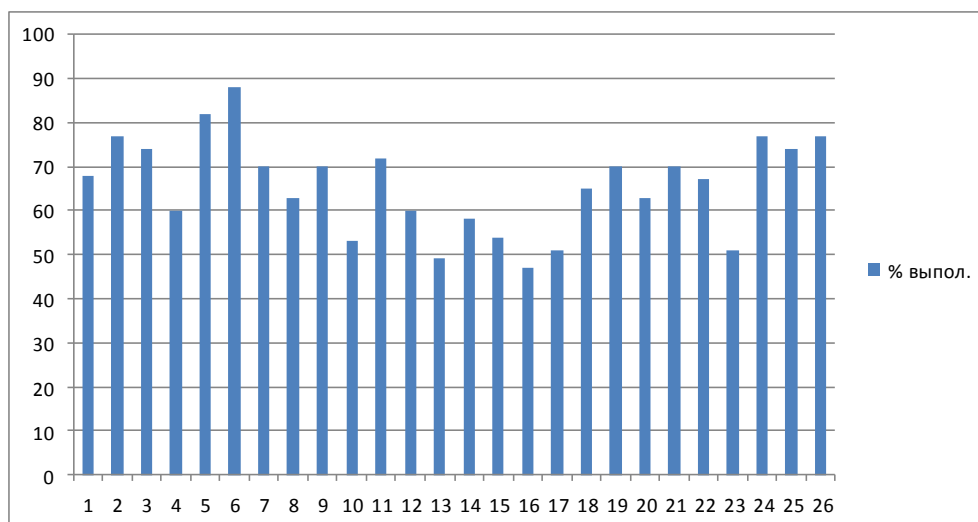
В I части КИМ ЕГЭ-2015 26 вопросов базового уровня сложности и 9 вопросов повышенного уровня сложности.

К выполнению заданий части I приступили все участники ЕГЭ.

Как видно из диаграммы наиболее трудными для выпускников образовательных учреждений города в 2015 году оказались вопросы базового уровня сложности: 4, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 23.

Рис. Процент выполнения заданий базового уровня в 2015 г.

Процент выполнения заданий части I (базовый уровень) за три года.



Задания части I (базовый уровень), вызвавшие наибольшее затруднение выпускников (процент выполнения ниже 65%)

Номер задания	Процент выполнения	Содержание элемента
16	47	Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории).
13	49	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкинов, ароматических (бензол, толуол).
17	51	Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений.
23	51	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.
10	53	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере соединений алюминия и цинка).
15	54	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы (моно-, ди-, полисахариды)

14	58	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенолов.
4	60	Электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов.
12	60	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.
8	63	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.
20	63	Обратимые и необратимые химические реакции. Смещение равновесия под действием различных факторов.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали экзаменуемые по вопросам части I базового уровня 2,5,6,24,26.

**Лучшие результаты выполнения заданий части I базовый уровень
(процент выполнения выше 75%)**

Номер задания	Процент выполнения	Содержание элемента
2	77	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.
5	82	Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.
6	88	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).
24	77	Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей; вычисление массовой доли вещества в растворе.
26	77	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.

При анализе выполнения части I (базового уровня сложности) следует отметить, что два человека Дюндик Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1» и Копылевич Яна Александровна МБОУ «Лицей №1», Шакулина Ольга Александровна МБОУ «Лицей №1», Мишанина Наталья Валерьевна МБОУ «Лицей №1» полностью выполнили все 26 заданий базового уровня сложности. В этом году также отмечается низкий уровень выполнения практически всех заданий по органической химии, провальными оказались вопросы химических свойств классов неорганических соединений. В этом году возрос уровень правильных ответов по изменению свойств элементов по положению в периодической системе химических элементов, классификация веществ и простейшие расчеты. Следует отметить, что задания части I (базовый уровень) выполнены на среднем уровне.

Задания части I (повышенный уровень)

К выполнению заданий части I (повышенный уровень) приступили все участники. Уровень выполнения заданий повышенной сложности виден из рисунка.

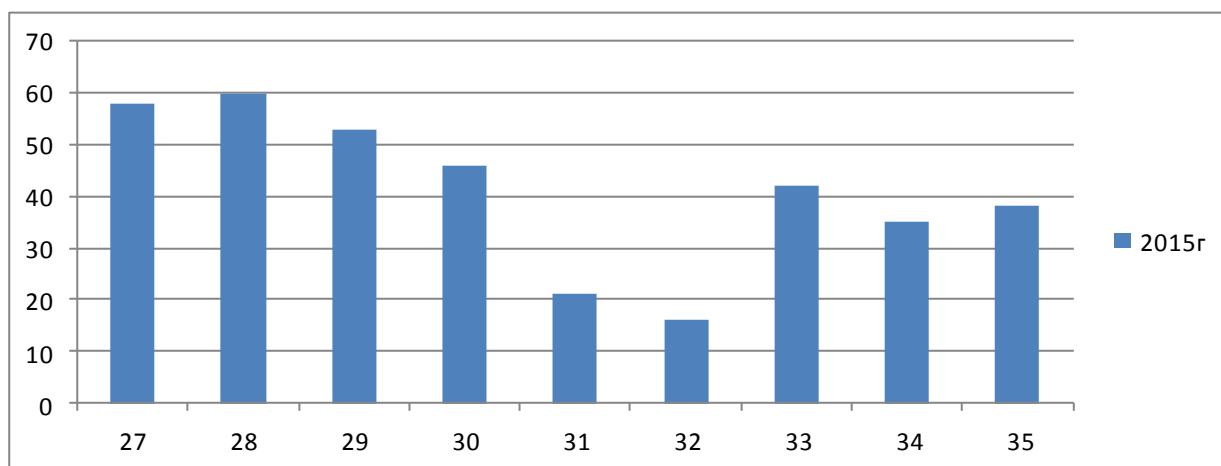


Рис. Процент максимального выполнения заданий части I (повышенный уровень сложности) в 2015 году.

Следует отметить, что задания этой части работы оцениваются максимально в 2 балла, но также предусмотрено оценивание в 1 балл, если задание с одной ошибкой.

Задания части I (повышенный уровень), вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников

Номер задания	Процент выполнения	Содержание элемента
32	16	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.
31	21	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: основных, амфотерных, кислотных; оснований и амфотерных гидроксидов; кислот; солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка).
34	35	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров
35	38	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.
33	42	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии
30	46	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная

Если сравнивать выполнение заданий повышенного уровня за три года, картина выглядит следующим образом:

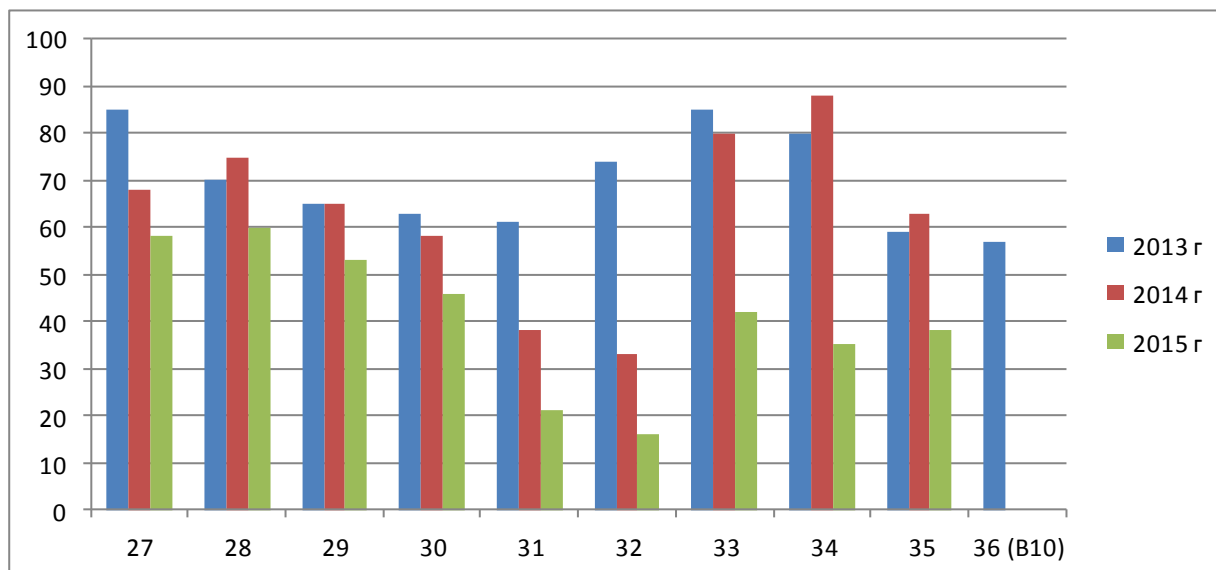


Рис. Сравнительный анализ выполнения заданий повышенного уровня за три года.

В этом году часть В претерпела значительные изменения, во-первых задания из этой части переместились в часть I и теперь нет части А и В. Следует отметить, что в первые за три года при выполнении заданий этой части очень низкие результаты. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. И как видно из диаграммы эта группа заданий оказалась для выпускников достаточно трудной.

При анализе выполнения заданий части I (повышенный уровень), следует отметить, что Сапожникова Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Копылевич Яна Александровна МБОУ «Лицей №1», Дюндик Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Кузьменок Юлия Андреевна МБОУ «Гимназия №1» справились с предложенными заданиями полностью (процент выполнения 100%) и Мишанина Наталья Валерьевна МБОУ «Лицей №1», Кантеладзе Дарья Тариеловна МБОУ «Лицей №1», Попова Анастасия Вячеславовна МБОУ «Гимназия №9», Заборовская Евгения Михайловна МБОУ «Гимназия №9» выполнили на 94%.

3.2. Задания части II (высокий уровень сложности)

К выполнению заданий части II не приступили 18 человек (32%).

Анализируя по каждому из заданий, можно констатировать следующее:

36. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее.

Задание 36 ориентировано на проверку умений определять степень окисления химических элементов, определять окислитель, восстановитель, составлять электронный баланс, на его основе расставлять коэффициенты в уравнениях реакций.

К выполнению этого задания приступило 32 участников (56%), из них полностью справились с заданием 19 участников (33,3%). Остальные участники справились с заданием допустив одну или две ошибки. Максимальная «цена» задания – 3 балла.

37. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

В задании предлагается описание мысленного химического эксперимента, ход которого экзаменуемый должен объяснить с помощью четырех уравнений реакций. Шкала оценивания сохраняется, как и в прошлом году. Максимальная «цена» задания – 4 балла. Это задание

считается достаточно сложным в этой части, по предложенному описанию опыта необходимо написать химические уравнения.

28 (49,1%) экзаменуемых приступили к выполнению данного задания. Максимальный балл набрали 8 экзаменуемых: Кузьменок Юлия Андреевна МБОУ «Гимназия №1», Попова Анастасия Вячеславовна МБОУ «Гимназия №9», Заборовская Евгения Михайловна МБОУ «Гимназия №9», Мишанина Наталья Валерьевна МБОУ «Лицей №1», Сапожников Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Дюндик Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Копылевич Яна Александровна МБОУ «Лицей №1», Шакулина Ольга Федоровна МБОУ «Лицей №1».

38. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

Данное задание проверяет усвоение знаний о взаимосвязи органических веществ. При записи уравнений реакций учащиеся должны использовать структурные формулы.

К решению заданий органической цепочки превращений приступил 31 выпускник (54,3%), из которых 11 экзаменуемых справились с заданием полностью или допустили одну ошибку. Максимальный балл за выполнение данного задания получили 7 человек: Кузьменок Юлия Андреевна МБОУ «Гимназия №1», Мазаева Рената Александровна МБОУ «Лицей №1», Мишанина Наталья Валерьевна МБОУ «Лицей №1», Сапожников Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Дюндик Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Копылевич Яна Александровна МБОУ «Лицей №1», Кантеладзе Дарья Тариэловна МБОУ «Лицей №1».

Выполнение задания С3 предусматривает написание 5 уравнений реакций, каждое из которых оценивается в 1 балл.

39. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Расчетные задачи – самое трудное звено в заданиях высокого уровня сложности. Их выполнение требует знания химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторых совокупности действий, обеспечивающих получение правильного ответа.

К решению этого задания приступило 32 экзаменуемых (56%) из них 13 человек выполнили задание полностью. Максимальный балл - 4.

40. Нахождение молекулярной формулы вещества.

К выполнению этого задания приступило 28 (49,1%) учащихся, из которых 6 (11%) учащихся справились с заданием полностью. В задании используется комбинирование проверяемых элементов содержания – расчетов, на основе которых приходят к определению молекулярной формулы вещества, кроме расчета задание требует выполнение и других операций, например: составить структурную формулу продукта реакции, привести уравнения реакций, подтверждающие определенные химические свойства данного вещества. Шкала оценивания задания составила 4 балла.

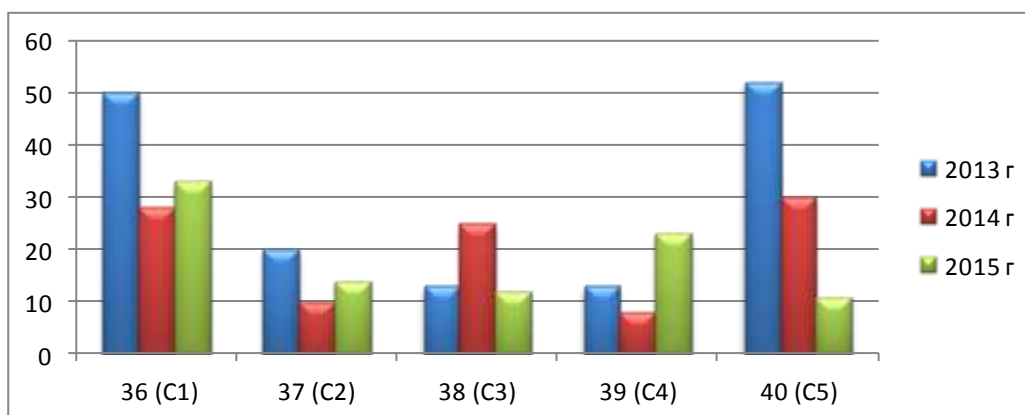


Рис. Процент выполнения заданий части С за три года.

Следует отметить, что в 2015 году, также как и прошлым году, большее количество экзаменуемых приступило к выполнению заданий высокого уровня. Резко увеличилось качество выполнения заданий этой части. Из участников, приступивших к выполнению заданий части

П 4 человека выполнили полностью на 100% : Кузьменок Юлия Андреевна МБОУ «Гимназия №1», Сапожникова Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Дюндик Анастасия Сергеевна МБОУ «Лицей №1», Копылевич Яна Александровна МБОУ «Лицей №1».

4. Выводы и рекомендации

1. Проведенный ЕГЭ по химии в 2015 г. позволяет получить в целом объективную картину качества химического образования учащихся общеобразовательных учреждений города, успешность выполнения экзаменационной работы по химии в рамках ЕГЭ выпускниками города на много хуже, чем в 2013, 2014 годах, это можно судить о количестве выпускников имеющих ниже минимального балла.

2. Половина выпускников набирает за работу 60 и более баллов, что свидетельствует о хорошем усвоении ими основного материала школьного курса химии. Наблюдается положительная динамика результатов экзамена по химии по сравнению с прошлыми годами, в том, что впервые два человека получили наивысший балл 100.

3. Анализ результатов ЕГЭ по химии 2015 г показывает, что в целях успешного прохождения итоговой аттестации в форме ЕГЭ выпускниками необходимо заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание принять участие в экзамене. Для подготовки к такой форме прохождения аттестации можно использовать учебно-тренировочные материалы, опубликованные в сборниках издательств «Просвещение», «Интеллект-центр» и «Уникум-центр», и имеющиеся материалы на сайте www.ege.edu.ru и www.fipi.ru. Кроме этого, для обеспечения конкурентоспособности выпускников следует ориентироваться не только:

- на обязательные минимумы содержания полного общего образования по химии
- примерные программы по химии для средней (полной) общеобразовательной школы
- требования к уровню подготовки выпускников средней (полной) общеобразовательной школы по химии
- но и на примерные программы вступительных экзаменов в высшие учебные заведения по химии.

Особенно необходимо тщательно работать со спецификационными документами и кодификатором, которые помогут грамотно спланировать учебный процесс и сосредоточиться на главном при подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Особое внимание при подготовке учащихся к ЕГЭ следует обратить на умение учащихся анализировать текст предлагаемых заданий и сосредотачиваться на том, что требуется для выполнения задания.

4. Итоги проведения ЕГЭ по химии убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки учащихся к особой форме контроля, которая отличает этот экзамен от традиционных выпускных и вступительных экзаменов. В этой связи представляется целесообразным в процессе преподавания наряду с традиционными методами и формами проверки знаний учащихся органично включать тестовые формы контроля, используя разнообразные виды заданий.

5. Результаты проведения ЕГЭ по химии 2015г. указывают на необходимость усиления внимания к вопросам:

- формирования ряда важнейших общеучебных умений – анализировать сущность предложенного задания;
- применения полученных теоретических знаний в конкретных условиях;
- усвоения знаний прикладного характера;
- практического применения знаний при решении расчетных задач различными способами;
- особенно усилить подготовку учащихся по вопросам раздела органической химии

*И.Е. Лушова,
руководитель ГМО
учителей химии*

БИОЛОГИЯ

Единый экзамен по биологии относится к числу экзаменов по выбору и ориентирован как на профильный, так и на базовый уровень Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Содержание и структура экзаменационной работы прошли многолетнюю апробацию. Качество работы обеспечивается многими составляющими, среди которых следует выделить стабильность теста, постоянное увеличение числа заданий, контролирующих умения школьников применять биологические знания для объяснения процессов и явлений живой природы, аргументировано объяснять причины и возможности преодоления экологических проблем, зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды, решать задачи по цитологии, генетике, экологии.

Большая часть заданий экзаменационной работы предусматривает контроль освоения теоретических знаний, общебиологических закономерностей, проявляющихся на разных уровнях организации живой природы. Учебный материал о строении и функциях органов и систем органов человека, классификации, строении, жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, их роли в природе является преемственным по отношению к курсу биологии в основной школе и экзаменационной модели КИМ для государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ЕГЭ.

Экзаменационная работа также содержит задания, контролирующие освоение материала практического характера: обоснование и соблюдение правил поведения в окружающей среде; меры профилактики вирусных (в том числе ВИЧ-инфекции) и других заболеваний, стрессов; вредные привычки; нарушения осанки, зрения и др.; оказание первой помощи при травмах, простудных и других заболеваниях; оценка этических аспектов некоторых исследований в области биотехнологии; определение собственной позиции по отношению к экологическим проблемам.

КИМ ЕГЭ по биологии не выходят за пределы требований, предъявляемых к содержанию биологического образования. Задания требуют выполнения экзаменуемыми определенных учебных действий и выявляют сформированность не только знаний, но и разнообразных умений, как интеллектуального, так и практического характера. Число заданий в каждом варианте позволяет охватить проверкой основное содержание курса биологии и обеспечить достаточное число проверяемых элементов содержания на различных уровнях сложности.

Задания, включенные в экзаменационную работу, проверяют не только овладение выпускниками содержанием курса биологии, но и их биологическую грамотность и компетентность, умения применять полученные знания в новых нестандартных ситуациях (умения работать с рисунками и текстом, извлекать из них необходимую информацию, находить в тексте ошибки, исправлять их, решать биологические задачи).

Таким образом, экзаменационная работа содержит задания, контролирующие в полном объеме знания и умения учащихся по биологии, которые соответствуют общеобразовательной подготовке выпускников средней школы. В КИМ представлены задания разного типа: с выбором одного или нескольких ответов; на установление соответствия и последовательности биологических объектов, процессов, явлений; с развернутым ответом. Они расположены по нарастающей трудности:

- базовый
- повышенный
- высокий уровни, что позволяет выявить овладение биологическими знаниями и умениями школьниками, дифференцировать их по уровню биологической подготовки.

Структура работы ЕГЭ по биологии в 2015 году

ЕГЭ на сегодняшний день является единственной формой аттестации по окончании школы. Форма и задания, содержащиеся в ЕГЭ, одинаковы по всей России. Оценка результатов так же идет по единому образцу. Результаты выпускных экзаменов в школе служат вступительными в последующие учебные учреждения.

ЕГЭ по биологии не входит в перечень обязательных экзаменов. Его выбирают учащиеся, планирующие дальнейшее обучение в сфере медицины, психологии, биологии, педагогики и смежных областей.

Структура ЕГЭ по биологии 2015 года включает 2 раздела. В первый включены 33 задания с кратким ответом. С 1 по 25 вопросы требуют выбора 1 правильного ответа, который соответствующим номером записывается в бланк. Следующие 8 заданий (с 26 по 33) предполагают определенную последовательность цифр. Второй раздел содержит задания повышенной сложности. На эти 7 вопросов нужно дать исчерпывающий ответ.

Всего заданий в экзаменационной работе 40. Минимальный балл, что бы экзамен считался сданным, 36. Время, отведенное для экзамена – 180 минут.

Изменения в ЕГЭ по биологии 2015 года

В 2015 году условия сдачи ЕГЭ дополнились следующими пунктами:

1. Возможность досрочной сдачи экзамена предоставляется любому учащемуся, по его желанию.
2. Неудовлетворительную оценку по ЕГЭ возможно будет исправить, пересдав экзамен в специальном независимом центре проведения ЕГЭ. Такие центры будут работать круглый год и возможность повысить свой результат будут иметь все желающие.
3. Видеонаблюдение каждого класса, где проводится ЕГЭ, увеличение числа онлайн трансляций, призвано повысить контроль за честным проведением аттестации.

Изменения контрольно-измерительных материалов (**КИМ**) для 2015 года, коснулись всех предметов, в той или иной степени. **Изменения в ЕГЭ по биологии 2015 года** также внесены в КИМ экзамена.

Общие изменения в структуре КИМ ЕГЭ 2015 года:

1. Каждый вариант включает 2 задания – с кратким и полным ответами.
2. Буквенные обозначения А, В, С, заменены сквозной нумерацией.
3. Усовершенствование правил оценки развернутых ответов.

ЕГЭ по биологии 2015 года изменились следующим образом:

1. Число заданий уменьшилось на 10 и составило 40 вопросов. В 2014 году было 50 заданий.
2. Вопросы с выбором одного варианта сократились до 25 с 36 по условиям 2014 года.
3. Развернутых ответов, наоборот, стало на 1 больше. В результате – 7 полных ответов.

Кодификатор ЕГЭ по биологии 2015 года определяет структуру и уровень сложности аттестации. Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ) формирует кодификаторы КИМов, используемых в демоверсиях ЕГЭ. Подготовка к ЕГЭ по биологии, при помощи демонстрационного варианта, поможет сориентироваться в вопросах, представленных на ЕГЭ. На портале «Решу ЕГЭ» можно воспользоваться тренировочными образцами заданий. После будет проведен анализ уровня подготовки и видны правильные варианты решения.

Пробный ЕГЭ поможет ученикам прочувствовать атмосферу реальной аттестации и психологически подготовиться в сдачи ЕГЭ. Часто неправильные ответы возникают из-за волнения или неправильного заполнения. Чем раньше начнется подготовка, тем больше шансов на успешную сдачу экзамена.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей

Каждый вариант содержит 40 заданий:

Часть 1 -33 задания

25 заданий с выбором 1 ответа (1 балл);

4 - с множественным выбором (2 балла);

4 –на установление соответствие (2 балла);

1 –на определение последовательности (2 б.)

Часть 2 -7 заданий со свободным развернутым ответом

1 задание –на 2 элемента (2 балла),

N34 –практикоориентированное

6 заданий –на 3-4 элемента (3 балла).

N 35 –задание с рисунком

N36 –анализ текста

N37 –задание по основной школе(Растения, Животные, Человек)

N38 –задание по эволюции и экологии

N39 –задача по цитологии

N40 –задача по генетике

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЙ ПО УРОВНЮ СЛОЖНОСТИ



Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 61
Базовый	18	18	29,5
Повышенный	15	23	37,7
Высокий	7	20	32,8
Итого	40	61	100

Содержательные блоки

- 1. Биология как наука. Методы научного познания.
- 2. Клетка как биологическая система.
- 3. Организм как биологическая система.
- 4. Система и многообразие органического мира.
- 5. Организм человека и его здоровье.
- 6. Эволюция живой природы.
- 7. Экосистемы и присущие им закономерности.

Содержание проверки

Разделы школьного курса	%
Общая биология	70%
Человек и его здоровье	15%
Растения, Животные, Бактерии, Грибы, Лишайники	15%

Общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы

- клеточная, хромосомная, эволюционная теории;
- законы наследственности и изменчивости;
- экологические закономерности развития биосферы.

Структура КИМ ЕГЭ

№	Тип задания	Часть 1	Часть 2
1	С ответом в виде одной цифры	25	
2	С множественным выбором	3	
3	На установление соответствия	4	
4	На определение последовательности	1	
5	С развернутым ответом		7
	Итого	33	7

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 61
Базовый	18	18	29,5
Повышенный	15	23	37,7
Высокий	7	20	32,8
Итого	40	61	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

- Верное выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 или 2 баллами.
- Задания части 2 оцениваются от 0 до 3 баллов в зависимости от количества элементов ответа, полноты и правильности ответа.
- Максимальное количество баллов за всю работу – **61**.

Оценивание

- За правильный ответ на каждое задание 1–25 ставится 1 балл; за неверный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.
- За правильный ответ на каждое задание 26–33 ставится 2 балла; если допущена одна ошибка – 1 балл, допущены две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задание 34

- Ответ включает все названные выше элементы, не содержит биологических ошибок – 2 балла.
- Ответ включает один из названных выше элементов, ИЛИ ответ включает два названных выше элемента, но содержит биологические ошибки – 1 балл.
- Ответ неправильный – 0 баллов.

Задания 35 – 40

- Ответ включает все названные выше элементы, не содержит биологических ошибок – 3 балла.

- Ответ включает два из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, ИЛИ ответ включает три названных выше элемента, но содержит биологические ошибки – 2 балла.
- Ответ включает один из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, ИЛИ ответ включает два из названных выше элементов, но содержит биологические ошибки – 1 балл.

Ответ неправильный – 0 баллов

Структура экзаменационной работы

- 1) Уменьшено количество заданий в экзаменационной работе с 50 до 40;
- 2) Уменьшено количество заданий с выбором одного верного ответа с 36 до 25.
- 3) Увеличено число заданий с развёрнутым ответом с 6 до 7.

Сравнение номеров заданий ЕГЭ этого года и предыдущего

№	Модель 2014 г.	Модель 2015 г. № задания в экзаменационной работе
1	A1 Биология как наука. Методы научного познания. Признаки и уровни организации живой природы	Задание 1 Биология как наука. Методы познания живой природы. Основные уровни организации живой природы (A 1)
2	A2 Клеточная теория. Многообразие клеток	Задание 2 (A 2, A3, A 27) Клеточная теория. Многообразие клеток. Клетка: химический состав, строение, функции.
3	A3 Клетка: химический состав, строение, функции органоидов	Задание 3 (A 28) Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза.
4	A4 Клетка – генетическая единица живого. Деление клеток	Задание 4 (A 4, A 29) Жизненный цикл клетки. Хромосомный набор клетки. Деление клеток.
5	A5 Разнообразие организмов. Вирусы	Задание 5 (A 6) Организм. Онтогенез. Воспроизведение организмов
6	A6 Воспроизведение организмов. Онтогенез	Задание 6 (A 7, A8, A 30) Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека.
7	A7 Генетика, ее задачи, основные генетические понятия	Задание 7 (A9, A 30) Закономерности изменчивости. Наследственная и ненаследственная изменчивость. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма.
8	A8 Закономерности наследственности. Генетика человека	Задание 8 (A 31) Селекция. Биотехнология
9	A 9 Закономерности изменчивости	Задание 9 (A5, A10, A 32) Классификация организмов. Вирусы. Бактерии. Грибы. Лишайники. Особенности строения и жизнедеятельности, роль в природе и жизни человека
10	A 10 Многообразие организмов. Бактерии. Грибы	Задание 10 (A 11, A12) Царство Растения. Покрытосеменные растения. Строение, жизнедеятельность, размножение. Классы покрытосеменных.
11	A 11 Растения. Строение, жизнедеятельность, размножение цветковых растений	Задание 11 (A12) Основные отделы растений. Особенности строения и жизнедеятельности.
12	A 12 Многообразие растений. Основные отделы растений. Классы покрытосеменных	Задание 12 (A 13) Царство Животные. Одноклеточные (Простейшие) и многоклеточные животные. Основные типы и классы беспозвоночных, их характеристика
13	A13 Одноклеточные и многоклеточные животные. Основные типы беспозвоночных, их характеристика. Классы членистоногих	Задание 13 (A 14) Хордовые животные. Основные классы, их характеристика

14	А 14 Хордовые животные. Основные классы, их характеристика	Задание 14 (А 15, А 16, А 33) Человек. Ткани. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, выделительная. Размножение и развитие человека.
15	А 15 Человек. Ткани. Органы, системы органов: пищеварения, дыхания, выделения	Задание 15 (А 16) Человек. Органы, системы органов: пищеварения, дыхания, кровообращения, лимфообращения.
16	А 16 Человек. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, кровообращения, лимфообращения. Размножение и развитие человека	Задание 16 (А 17, А 18) Внутренняя среда организма человека. Иммунитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека.
17	А 17 Внутренняя среда организма человека. Иммунитет. Обмен веществ	Задание 17 (А 18, А34) Нервная система человека. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность.
18	А 18 Нервная и эндокринная системы человека. Нейрогуморальная регуляция	Задание 18 (А 19) Гигиена человека. Факторы здоровья и риска.
19	А 19 Гигиена человека. Факторы здоровья и риска	Задание 19 (А 20, А 21, А 35) Эволюция живой природы. Эволюционная теория. Движущие силы эволюции.
20	А 20 Эволюция живой природы. Вид. Популяция. Видообразование	Задание 20 (А 20, А22) Вид. Популяция. Результаты эволюции: видообразование, приспособленность организмов.
21	А 21 Эволюционная теория. Движущие силы эволюции	Задание 21 (А 22, А 23) Макроэволюция. Доказательства эволюции. Направления и пути эволюции. Происхождение человека
22	А 22 Результаты эволюции. Доказательства эволюции организмов	Задание 22 (А 24) Экологические факторы. Взаимоотношения организмов в природе.
23	А 23 Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека	Задание 23 (А 25) Экосистема, ее компоненты. Цепи питания. Разнообразие и развитие экосистем. Агроэкосистемы.
24	А 24 Экологические факторы. Взаимоотношения организмов	Задание 24 (А 26) Биосфера. Круговорот веществ в биосфере. Глобальные изменения в биосфере
25	А 25 Экосистема, ее компоненты. Цепи питания. Разнообразие и развитие экосистем. Агроэкосистемы	Задание 25 (А 36) Биологические закономерности. Уровневая организация и эволюция живой природы.
26	А 26 Биосфера. Круговорот веществ в биосфере. Глобальные изменения в биосфере	Задание 26 (В1) Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни. Задания с множественным выбором ответов
27	А 27 Структурно-функциональная и химическая организация клетки	Задание 27 (В 2) Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке. Задания с множественным выбором ответов
28	А 28 Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза	Задание 28 (В 3) Обобщение и применение знаний о надорганизменных системах и эволюции органического мира. Задания с множественным выбором ответов
29	А 29 Деление клетки. Воспроизведение организмов	Задание 29 (В6) Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно- организменном уровне организации жизни.
30	А 30 Генетические закономерности. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма	Задание 30 (В 4) Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств.
31	А 31 Селекция. Биотехнология	Задание 31 (В5) Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека.

32	А 32 Многообразие организмов	Задание 32 (В 7) Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне.
33	А 33 Процессы жизнедеятельности организма человека	Задание 33 (В 8) Установление последовательности биологических процессов
34	А 34 Человек. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность	Задание 34 (С1) Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).
35	А 35 Эволюция органического мира. Экосистемы и присущие им закономерности	Задание 35 (С2) Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.)
36	А 36 Общебиологические закономерности	Задание 36 (новое) Задание на анализ биологической информации
37	В1 Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни	Задание 37 (С3) Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.
38	В 2 Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке	Задание 38 (С4) Обобщение и применение знаний в новой ситуации об экологических закономерностях и эволюции органического мира.
39	В 3 Обобщение и применение знаний о надорганизменных системах и эволюции органического мира	Задание 39 (С 5) Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.
40	В 4 Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств	Задание 40 (С 6) Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.
41	В 5 Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека	-
42	В 6 Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни	-
43	В 7 Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на надорганизменных уровнях жизни	-
44	В 8 Установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений	-
45	С 1 Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	-
46	С 2 Работа с текстом или рисунком	-
47	С 3 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	-
48	С 4 Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	-
49	С 5 Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	-
50	С 6 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	-
	Всего заданий – 50 , из них	Всего заданий – 40 , из них

<p>Часть 1 (А) содержит 36 заданий с выбором одного верного ответа из четырех, из них 26 – базового и 10 – повышенного уровня.</p> <p>Часть 2 (В) содержит 8 заданий повышенного уровня: 3 – с выбором нескольких верных ответов из шести; 4 – на соответствие между биологическими объектами, процессами и явлениями; 1 – на определение последовательности явлений и процессов.</p> <p>Часть 3 (С) содержит 6 заданий со свободным развернутым ответом: 1 – повышенного и 5 – высокого уровня.</p> <p>Максимальный первичный балл за работу – 69</p>	<p>по типу заданий: заданий с кратким ответом – 33, заданий с развёрнутым ответом – 7;</p> <p>по уровню сложности: Б (базовый) – 18 заданий, П (повышенный) – 15 заданий, В (высокий) – 7 заданий.</p> <p>Изменения в КИМ 2015 года по сравнению с КИМ 2014 года</p> <p>Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.</p> <p>Оптимизирована структура экзаменационной работы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Уменьшено количество заданий в экзаменационной работе с 50 до 40; 2) Уменьшено количество заданий с выбором одного верного ответа с 36 до 25. 3) Увеличено число заданий с развёрнутым ответом с 6 до 7, что позволит более дифференцированно оценить достижения экзаменуемых, проверить выполнение ими определенных учебных действий и сформированность не только знаний, но разнообразных умений как интеллектуального, так и практического характера. Максимальный первичный балл за работу – 61.
--	--

Статистические данные по результатам проведения единого государственного экзамена в Иркутской области

предмет: **Биология**

дата проведения экзамена: **15.06.2015**

Количество зарегистрированных участников ЕГЭ: 2158

Количество принявших участие: 1963

Процент принявших участие: 90,96%

Количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования: 1602

Процент участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования: 81,61%

Количество участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования: 361

Процент участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования: 18,39%

Количество участников, получивших 100 баллов: 0

Количество участников, получивших 80 баллов и более: 50

Процент участников, получивших 80 баллов и более: 2,55%

Средний тестовый балл: 48,03

Максимальный тестовый балл: 95

Минимальный тестовый балл: 12

**Динамика выбора предмета ЕГЭ
по биологии выпускниками г. Усолье – Сибирское**

Таблица №1

Год	Число экзаменуемых	Процент учащихся, принимавших участие в ЕГЭ, от общего количества
2011	35	18%
2012	118	19,25%
2013	71	15,78
2014	51	12%
2015	75	19%

В 2015 году отмечается увеличение роста числа участников ЕГЭ по биологии. Причина, вероятно, связана с особенностями приема в вузы. Для большей аргументации и проверки подобный анализ требует специальных исследований.

Наибольшее число участников приходится на следующие образовательные учреждения: МБОУ «Лицей №1» - 17 человек, МБОУ «СОШ № 3,12».

Таблица №2

№п/п	МБОУ	Количество участников	Справились	Средний тестовый балл
1	МБОУ «СОШ №3»	13	13	48
2	МБОУ «СОШ №5»	4	3	39
3	МБОУ «СОШ №12»	7	7	54
4	МБОУ «СОШ №13»	6	5	45
5	МБОУ «СОШ №15»	4	4	45
6	МБОУ «СОШ №16»	4	2	39
7	МБОУ «СОШ №17»	5	5	49
8	МБОУ «СОШ №10»	4	4	61
9	МБОУ «Гимназия №1»	6	6	59
10	МБОУ «Гимназия №9»	5	4	54
11	МБОУ «Лицей №1»	17	16	64

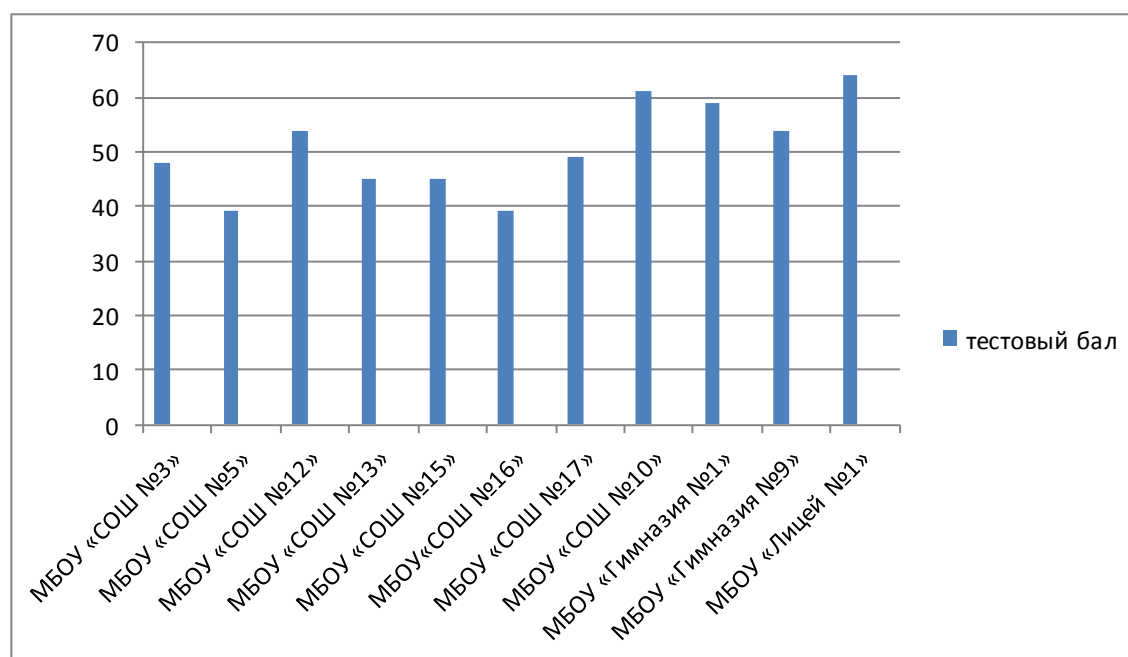


Таблица №3

Показатели уровней успеваемости и среднего балла по 100- балльной шкале

Год	Число экзаменуемых	Процент успеваемости
2007	49	78,8
2008	53	86,8
2009	107	89,4
2010	120	88,3
2011	35	82,9
2012	118	90,68
2013	71	94,37
2014	51	86,2
2015	75	92

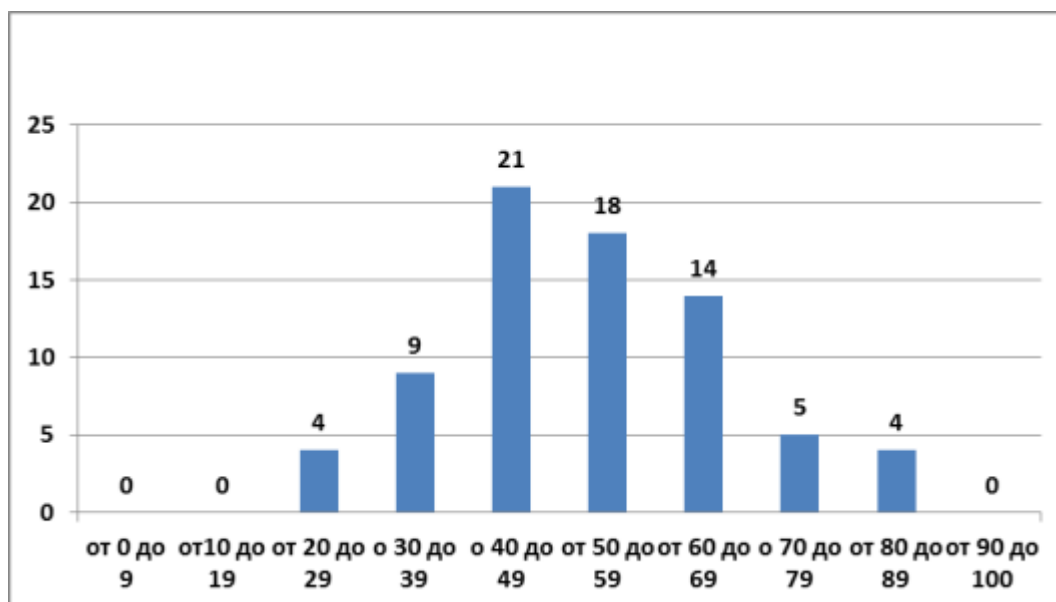
Среди всех участников ЕГЭ по биологии в городе подтвердили усвоение программы 92% учащихся, по сравнению с прошлогодними показателями наблюдается положительная динамика (+ 5,8) при увеличении сдававших экзамен по биологии.

Средний тестовой балл по области 48,03; по городу 52,9 (+4,87), Россия-53,63. Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором – 36баллов.

Исходя из имеющихся данных, 100 успеваемость по результатам ЕГЭ продемонстрировали: МБОУ «Гимн зияя №1» СОШ № 3,10,12,15,17».

Опираясь на изложенные данные, можно сделать вывод о том, что за последние три года наблюдается положительная динамика в выполнении экзаменационных тестов выпускниками; увеличивается средний тестовой балл. Результаты выше, чем по Иркутской области, процент успеваемости выше чем в Иркутской области на 0,39,12%.

Распределение тестовых баллов (%) отражено на рис.1.



Наибольшее количество обучающихся (28%) имеют результаты от 40 до 49 баллов, при условии что проходной балл – 36. До преодоления порога в интервале от 30 до 36 баллов оказалось 2 человек (0,2%). Достаточно большой процент выпускников (18,6%) имеют проходной балл выше 60.

При анализе результатов ЕГЭ 2015 г. учитывались достижения сильных и слабых учащихся. Группа «сильных» состояла из выпускников, показавших по данной работе наилучшие

результаты по сравнению с остальными учащимися и получившими высокий тестовый балл. К группе «слабых» были отнесены экзаменуемые, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты по всей работе и получившие низкий тестовый балл. Около 80% всех участников ЕГЭ составили выпускники, получившие средние баллы. Перевод тестового балла в отметки в 2015 году не осуществлялось.

Лучшие результаты по ЕГЭ

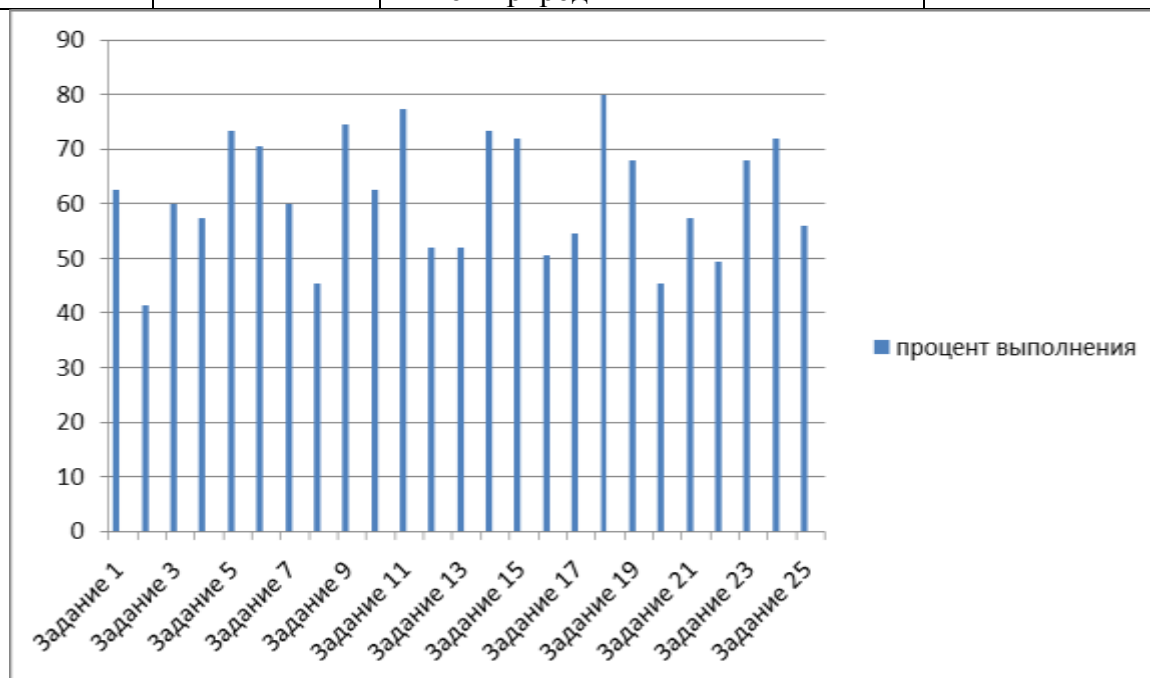
таблица 4

№ п/п	Ф.И.О. учащихся	балл	МБОУ	Ф.И.О. преподавателя
1.	Мишанина Наталья Валерьевна	87	Лицей №1	Тюкавкина М.Г
2.	Попова Анастасия Вячеславовна	81	Гимназия №9	Осипенко К.В
3.	Полонский Павел Николаевич	81	Лицей №1	Тюкавкина М.Г
4.	Шамарина Марина Сергеевна	81	Лицей №1	Тюкавкина М.Г

Содержательный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по биологии

2015 год	2014 год	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения
Задание 1	A1	Биология как наука	62,6
Задание 2	A2, A3	Клетка	41,3
Задание 3	A28		60
Задание 4	A4		57,3
Задание 5	A6	Онтогенез	73,3
Задание 6	A30, A7, A8	Закономерности наследственности	70,6
Задание 7	A30, A9	Закономерности изменчивости	60
Задание 8	A31	Селекция. Биотехнология	45,3
Задание 9	A10, A5	Вирусы. Бактерии. Грибы. Лишайники	74,6
Задание 10	A11, A12	Растения	62,6
Задание 11	A12		77,3
Задание 12	A13	Животные	52
Задание 13	A14		52
Задание 14	A15, A16	Человек	73,3
Задание 15	A16		72
Задание 16	A17, A18		50,6
Задание 17	A18		54,6
Задание 18	A19		80

Задание 19	A20	Эволюционная теория	68
Задание 20	A20, A22		45,3
Задание 21	A22, A23		57,3
Задание 22	A24	Экология и учение о биосфере	49,3
Задание 23	A25		68
Задание 24	A26		72
Задание 25	A20, A36	Уровневая организация и эволюция живой природы	56



Задания с выбором одного ответа в среднем выполнили 61,4 %, в 2014 году – 53% выпускников.

С заданиями базового уровня справилось 64,2% выпускников, с заданиями повышенного уровня – 35,25%. Разница между результатами выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности в этой группе составила в среднем 10,4%.

Анализ результатов выполнения заданий части 1(А) позволяет сделать следующие выводы:

1. Учащиеся овладели базовым уровнем содержания биологического образования, средний процент выполнения 64,2%. Разрыв между результатами выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности составил в среднем 10,4%.

2. *Результаты выполнения заданий части 1(А) ЕГЭ 2015г сопоставимы с результатами прошлого года.*

Анализ выполнения учащимися заданий части 2(В)

Часть 2(В), как и в предыдущие годы, включала задание повышенного уровня разных типов:

- с выбором нескольких верных ответов;
- на установление соответствия процессов и объектов;
- на определение их последовательности.

Все задания этой части оцениваются от 0 до 2 баллов.

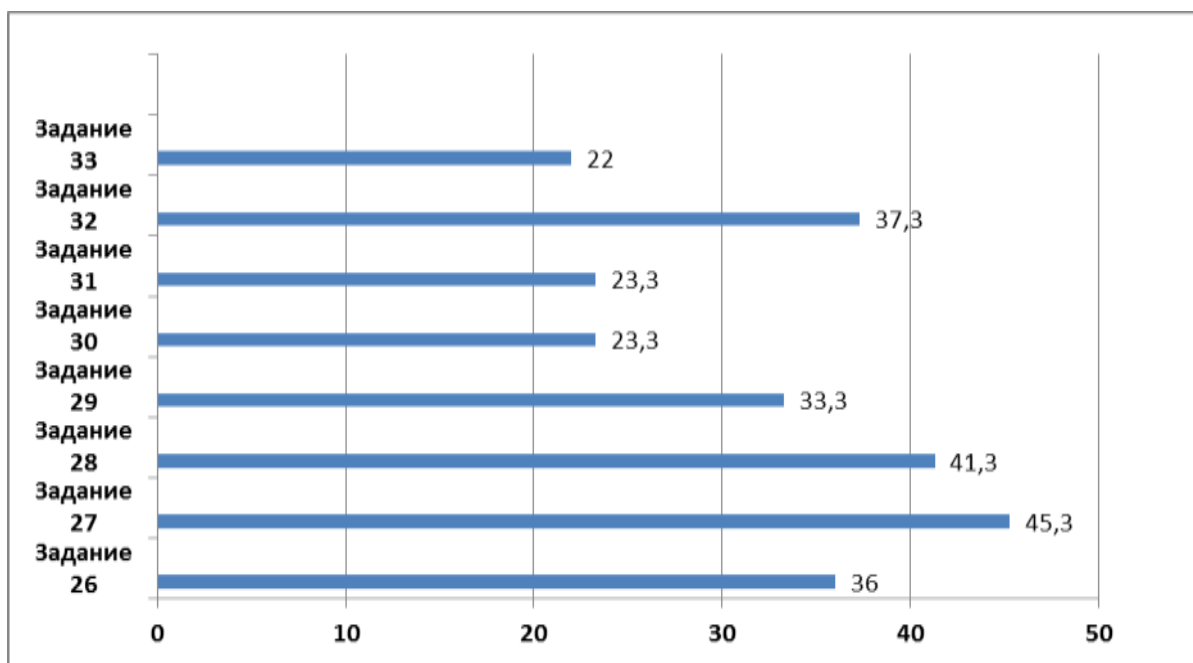
В среднем по всем заданиям части 2(В) процент выполнения составил 40%, что в целом свидетельствует об освоении экзаменуемыми проверяемых знаний и умений.

Рассмотрим результаты выполнения заданий части 2(В) по каждой линии.

2015 год	2014 год	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения		
			0 б	1 б	2 б
Задание 26	В1	Клеточно-организменный уровень организации	28	32	40
Задание 27	В2	Многообразие организмов и человек	25,3	40	42,6
Задание 28	В3	Надорганизменные системы и эволюция	16	40	42,6
Задание 29	В6	Клеточно-организменный уровень организации	50,6	21,3	45,3
Задание 30	В4	Строение и функционирование организмов разных царств	49,3	14,6	32
Задание 31	В5	Строение и функционирование организма человека	53,3	20	26,6
Задание 32	Новое	Популяционно-видовой и экосистемный уровень жизни	17,3	18,6	56
Задание 33	В8	Последовательность биологических процессов	57,3	17,3	26,6

Полученные результаты наглядно показывают, что 30,7 % всех участников ЕГЭ справились с заданиями данного типа и получили 1 или 2 балла. Полученные результаты совпадают с планируемой степенью трудности этих заданий. 31% экзаменуемых выполнили эти задания, что соответствует результатам предыдущих лет.

Базируясь на полученных результатах, можно сделать вывод о том, почти треть всех выпускников, принявших участие в ЕГЭ, успешно справились с поставленными задачами и проблемами.



Подводя итоги анализа результатов выполнения заданий 26-33 с кратким ответом, можно сделать следующие выводы:

1. Наиболее высокие результаты получены за задания «Многообразие организмов и человек» (средний процент выполнения 45,3%). Лучше всего усвоен материал по разделу «Многообразие организмов. Человек и его здоровье». Это результат системаимческого повторения материала

2. Результаты выполнения заданий части 2(В) 30,7% остались примерно на уровне 2014г, что объясняется постоянным использованием заданий этого типа в вариантах ЕГЭ и в опреде-

ленной степени овладением учащимися умениями анализировать, сопоставлять, сравнивать, определять последовательность биологических объектов, процессов, явлений.

При выполнении экзаменационной работы выпускники должны показать знание научных фактов, понятий, теорий, а также умения самостоятельно отвечать на вопросы, приводить доказательства (аргументация), применять полученные знания для решения познавательных задач. Задания этого типа дают возможность не только оценить знания участников ЕГЭ, но и выявить сформированность умений анализировать, обобщать, обосновывать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, приводить доказательства, применять полученные знания на практике. При выполнении этих заданий экзаменуемый должен продемонстрировать глубину своих знаний по биологии. В отличие от заданий с выбором ответа, эти задания исключают возможность угадывания правильного ответа.

Анализ выполнения учащимися заданий части 34-40

2015 год	2014 год	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения		
			Не приступили	приступили	выполнили
Задание 34	C1	Практико-ориентированное задание	39	41	24
Задание 35	C2	Задание с изображением биологического объекта	53	34	13
Задание 36	Новое	Анализ биологической информации	39	56	6
Задание 37	C3	Человек и многообразие организмов	71	29	0
Задание 38	C4	Экологические закономерности и эволюция	57	30	3
Задание 39	C5	Решение задач по цитологии	60	25	15
Задание 40	C6	Решение задач по генетике	65	16	19

Таблица №9

Результаты выполнения заданий линии 34-40(линия C)

При выполнении экзаменационной работы выпускники должны показать знание научных фактов, понятий, теорий, а также умения самостоятельно отвечать на вопросы, приводить доказательства (аргументация), применять полученные знания для решения познавательных задач. В заданиях 34-40 предлагалось 7 заданий: 1 задание- повышенного и 5 заданий - высокого уровня сложности. Задание 36 – новое.

Задания этого типа дают возможность не только оценить знания участников ЕГЭ, но и выявить сформированность умений анализировать, обобщать, обосновывать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, приводить доказательства, применять полученные знания на практике. При выполнении этих заданий экзаменуемый должен продемонстрировать глубину своих знаний по биологии. В отличие от заданий с выбором ответа, эти задания исключают возможность угадывания правильного ответа.

Проанализируем результаты выполнения заданий по каждой линии.

Задание 34 предусматривали проверку умения применять биологические знания в практической ситуации по всем блокам содержания. Ответ состоял из двух элементов.

Участников, приступивших к выполнению заданий этой линии – 41%. Однако и максимальный балл 2 получили только 24% выпускников. Самые низкие результаты получены при выполнении заданий, требующих объяснить, процессы обмена веществ в клетках мышечной ткани, гликолиз, отличие РНК- и ДНК-содержащих вирусов, действие разных температур на активность белков-ферментов, функции аппарата Гольджи и его содержание в клетках раз-

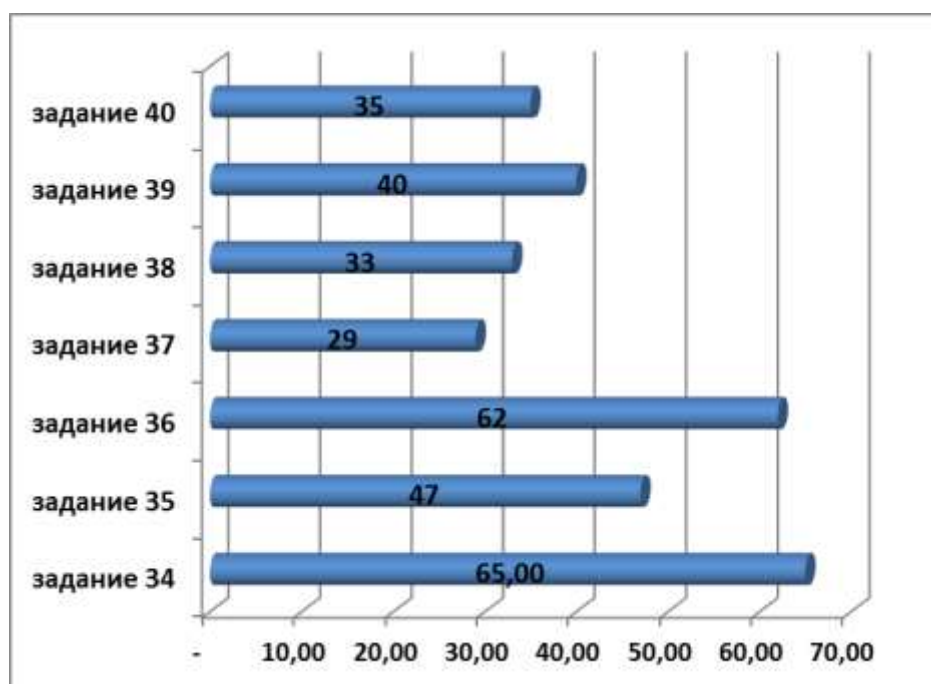
личных органов, симбиоз грибов и растений, его значение. Все эти задания объективно сложны и трудно усваиваются учащимися.

Задание 37 предусматривалась проверка умений выпускников обобщать и применять знания о многообразии организмов. К выполнению приступили 29% участников ЕГЭ., меньше чем в 2014 году. Полностью это задание не кто не выполнил.

Необходимо выделить ряд вопросов, которые вызывают значительные затруднения у экзаменуемых. Хуже всего усвоен материал об анализаторах и нейрогуморальной регуляции жизнедеятельности организма человека. Многие участники ЕГЭ не смогли определить периферическую и центральную часть анализаторов, их функции, установить роль отдельных структур органов слуха и зрения, начальным звеном рефлекторной дуги посчитали кожу вместо рецептора. Особенно сложными оказались задания, требующие развернутого ответа на вопросы о нейрогуморальной регуляции работы сердца, нервной регуляции мочеиспускания. Экзаменуемые не знают, как осуществляется безусловно- и условнорефлекторная регуляция процессов жизнедеятельности, где расположены центры этих рефлексов.

К числу проблемных заданий относятся вопросы о взаимосвязи строения и функций эпителиальной, соединительной и нервной ткани. В частности выпускники не знают о секреторной функции эпителиальной ткани, связывают выработку пота с функцией подкожной жировой клетчатки.

Результаты приступивших и выполнивших задания части С части представлены на рисунке.



Анализ результатов выполнения заданий части 34-40 позволяет сделать следующие выводы:

1. Средний показатель выполнения заданий части С составил 22,2%., в 2014 году всего 42,2%. Это можно объяснить тем, что для выполнения заданий с развернутым ответом требуется специальная подготовка, они рассчитаны на учащихся профильных классов, поступающих в биологические вузы.

2. Намечилась тенденция повышения уровня биологической подготовки выпускников по материалу основной школы (результаты выполнения заданий линии С1 выше по сравнению с заданиями, обобщающими биологические знания по старшей школе).

3. У учащихся по-прежнему слабо сформированы умения применять теоретические знания для обоснования результатов эволюции, биохимических процессов, протекающих в клетке и организме (результаты заданий С5).

4. В части 3(С) лучше выполнены задания практико-ориентированного характера по сравнению с заданиями других линий (С1,С4). Наблюдаются улучшения в овладении учащимися умениями решать типовые задачи по цитологии и генетике.

Для получения наиболее полного представления об уровне биологической подготовки экзаменуемых приведем результаты выполнения заданий по каждому из представленных в проверочной работе блоков.

Блок №1. Биология - наука о живой природе.

Как и в предыдущие годы, по данному блоку контролировались знания об уровнях организации живой природы, о биологии как науке, методах ее исследования, признаках и свойствах живых организмов. Содержание этого блока проверялось только одним заданием базового уровня А1. Средний процент выполнения составил 62,6 % (в 2014г - 71%). Анализ показал, что экзаменуемые материал освоили достаточно успешно.

- Строение и функции клетки
- Химический состав
- Метаболизм (фотосинтез, энергетический обмен),
- Ген и генетический код, матричные реакции. Многообразие клеток
- Деление клеток (митоз, мейоз)

ПРОБЛЕМЫ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ:

- Особенности бактериальной клетки
- Функции органических веществ в клетке
- Определение числа хромосом в соматической клетке по числу хромосом в половой клетке
- Характеристики этапов энергетического обмена
- Фотосинтез: особенности световой и темновой фазы, энергия образования АТФ
- Связи между кодоном иРНК и антикодоном тРНК
- Соответствие одной аминокислоте триплета на ДНК и антикодона тРНК
- Репликация ДНК в интерфазе перед мейозом 1.
- Признаки митоза и мейоза.

Задания части В. Установите соответствие между характеристикой энергетического обмена и его этапом.

На это задание правильно ответили и получили 2 балла только 40% экзаменуемых. Допустили одну ошибку и получили 1 балл –21%.

ЗАДАНИЯ ЛИНИИ С5 (39)

- Определение хромосомного набора клеток гаметофита и спорофита у разных групп растений;
- Образование у растений спор в процессе мейоза, а половых клеток –в процессе митоза, что отличает их от животных;
- Объяснение способа деления клетки (мейозом или митозом) при образовании споры, половых клеток, прорастании гаметофита и спорофита у растений.
- Определение числа хромосом и ДНК перед делением и в разных фазах митоза и мейоза

При ответе на подобные задания 1 балл получили 27%, 2 балла –13%, 3 балла –3% выпускников, что свидетельствует о высокой степени трудности этих заданий

Третий блок «Организм как биологическая система»

- Индивидуальное развитие организмов
- Стадии развития зародыша позвоночных
- Вирусы, их строение и жизнедеятельность
- Законы генетики, закономерности наследственности и изменчивости
- Решение задач по генетике.
- Основы селекции организмов и биотехнологии

ПРОБЛЕМЫ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

- Бактериофаги, систематическая принадлежность
- Признаки партеногенеза
- Понятия неаллельные и аллельные гены, кариотип и геном.
- Законы Менделя
- Установление признаков человека по родословной
- Причины комбинативной изменчивости
- Хромосомные мутации, их причины
- Признаки модификационной изменчивости
- Постоянство хромосомного набора при половом размножении
- Сравнительная характеристика стадий развития зародыша (бластула и гастрюла)

Четвертый блок «Система и многообразие органического мира»

- Многообразие, строение, жизнедеятельность и размножение организмов различных царств живой природы (растений, грибов, бактерий, животных);
- Умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функцией органов и систем органов.

ПРОБЛЕМЫ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

- Способ питания сапротрофных бактерий
- Особенности растительных тканей
- Характерные признаки растений разных отделов .Образование триплоидного эндосперма у цветковых
- Причины передвижения воды по стволу деревьев
- Видоизменения побегов (корневище, клубень, луковица)
- Роль нервной системы в обеспечении связи организма со средой
- Признаки беспозвоночных животных, их питание в связи с образом жизни (кишечнополостных, плоских червей, пауков)
- Образование млечных желез у млекопитающих
- Определение по рисунку органов животных и их функций
- Признаки приспособленности организмов к среде обитания
- Особенности питания моллюсков разных классов

Пятый блок «Организм человека и его здоровье»

- Строение и жизнедеятельность организма человека
- Нервная и гуморальная регуляция процессов
- Гигиенические нормы и правила здорового образа жизни, оказание первой помощи.
- Взаимосвязь органов и систем органов человека.
- Особенности строения, обусловленные прямохождением и трудовой деятельностью.
- Анализаторы
- Высшая нервная деятельность человека.

ПРОБЛЕМЫ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

- Ткани: строение и функции эпителиальной, мышечной и соединительной ткани, их развитие из зародышевых листков

- Тканевая жидкость и ее роль в организме
- Пищеварительная система: отделы кишечника, их функции, роль гладкой мышечной ткани в перистальтике кишечника, продукты расщепления органических веществ в пищеварительной системе
- Скелет: классификация костей, их строение, типы соединения костей
- Строение и функции кожи, эпидермиса
- Строение и функции почки человека

Шестой блок «Эволюция живой природы»

- Вид, его критерии и структура
- Движущие силы эволюции
- Результаты эволюции: приспособленность и образование видов
- Направления эволюции: ароморфозы, идиоадаптация и общая дегенерация
- Развитие органического мира
- Этапы антропогенеза

ПРОБЛЕМЫ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

- Значение репродуктивной изоляции в сохранении
- целостности вида
- Зависимость генетической разнородности популяции от комбинативной изменчивости
- Роль естественного отбора в формировании
- приспособлений. Роль стабилизирующего отбора в
- эволюции
- Приспособленность как результат эволюции, ее
- относительный характер (на примерах).
- Типы приспособительной окраски у животных (на
- примерах).
- □Приспособленность цветковых растений к жизни в
- различных условиях как результат эволюции

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности»

- Экологические факторы
- Взаимосвязи организмов и окружающей среды
- Цепи питания
- Характеристики экосистем
- Саморегуляция, саморазвитие и смена экосистем
- Круговорот веществ в биосфере
- Влияние деятельности человека на биосферу
- Основы устойчивого развития биосферы.

ПРОБЛЕМЫ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

- Конкурентные взаимоотношения организмов в экосистеме
- Последствия парникового эффекта
- Саморегуляция и сохранение стабильности в экосистемах
- Определение последовательности звеньев

Выводы и рекомендации:

1. В 2015г. в ЕГЭ по биологии приняли участие 75 выпускников из 11 образовательных учреждений.

2. Большинство выпускников овладели базовым уровнем содержания биологического образования, предусмотренным стандартом. Интервал выполнения заданий базового уровня от 60% до 78% сопоставим с результатами прошлого года.

3. Результаты выполнения заданий повышенного уровня части 2(В) – 31,3% остались примерно на уровне прошлого года. Наиболее высокие результаты получены за задания на установление соответствия 40%. Лучше всего усвоен материал по разделу «Общая биология».

4. По-прежнему невысокие результаты получены при выполнении заданий части 34-40, требующих свободного развернутого ответа. Средний показатель выполнения заданий этой части работы составил: 34,2% выпускников приступило к выполнению, 12% выполнило полностью. Значительно лучше выполнены задания практико-ориентированного характера по сравнению с заданиями других линий. Наметилась тенденция овладения учащимися умениями решать типовые задачи по генетике и цитологии.

5. Слабо сформированы умения давать развернутые ответы, применять теоретические знания для обоснования результатов эволюции, биохимических процессов, протекающих в клетке и организме. Трудными для выполнения оказались задания с рисунками и требующие понимания биологического текста.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы позволяет определить ряд общих рекомендаций для подготовки учащихся к ЕГЭ

1. Необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания биологического образования и развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности, предусмотренных требованиями федерального компонента государственного стандарта.

2. Обратит особое внимание на повторение и закрепление материала, который из года в год вызывает затруднение у многих выпускников: о метаболизме и редукционном делении клеток; движущих силах, путях и направлениях эволюции, способах экологического и географического видообразования; об эмбриональном и постэмбриональном развитии организмов; иммунитете и нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма человека; характеристиках основных типов животных и отделов растений; признаках стабильности экосистем, роли живого вещества в биосфере.

3. Следует обеспечить в учебном процессе развитие у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, определять по рисункам биологические объекты и описывать их. Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе; акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

4. При текущем и тематическом контроле более широко использовать задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, объяснять результаты при решении задач по цитологии и генетике.

- РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЕГЭ Сборники экзаменационных заданий с грифом ФИПИ издательств: АСТ. Астрель, Интеллект-Центр, Вентана -Граф, Дрофа, Русское слово, Национальное образование.
- Открытый сегмент федерального банка тестовых заданий [www. fipi.ru](http://www.fipi.ru).
- Демонстрационные варианты ЕГЭ 2011, 2012, 2013, 2014, 2015

ДОКУМЕНТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ РАЗРАБОТКУ КИМ ЕГЭ

- кодификатор
- перечень проверяемых знаний и умений;
- спецификация

- описание экзаменационной работы 2015 года;
- демонстрационная версия
- эталон экзаменационной работы;
- инструкции для учащихся;
- эталоны ответов на задания части 1 и 2;
- критерии оценивания заданий и рекомендации по проверке заданий со свободным развернутым ответом (часть 2).

***С.В. Столярова,
руководитель ГМО
учителей биологии***

ИСТОРИЯ

Предмет «история» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, педагогической, культурологической и др. К задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление учащихся с совокупностью знаний об историческом пути и опыте своей страны и человечества, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления социального, духовного, нравственного опыта людей в прошлом и настоящем, выработка навыков работы с источниками исторических, гуманитарных знаний, развитие у учащихся способностей рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, с использованием приемов исторического анализа.

Основная цель анализа – оценка общеобразовательной подготовки выпускников по истории.

Задачи:

1. Анализ результатов ЕГЭ по истории в сравнении с результатами 2014г.
2. Разработка рекомендаций.

Характеристика целей и объектов контроля

Единый государственный экзамен по истории был нацелен на выявление уровня обученности лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностные компоненты, включает в себя следующие объекты проверки учебных достижений:

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица);
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;
- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

1. Характеристика участников ЕГЭ по истории России

Основной контингент сдавших ЕГЭ в июньскую сессию – выпускники 11 классов следующих общеобразовательных учреждений:

- МБОУ «СОШ № 2,3,5 10, 12,13,16,17,»;
- МБОУ «Лицей №1»; «Гимназия №1»; «Гимназия № 9»;
- УсГКК.

Количество обучающихся в МБОУ, выбравших историю России

№	Год	Количество участников по России	Количество участников по области	Количество участников по городу
1	2008 год			65
2	2009год			131
3	2010 год	155 тысяч	3110	124
4	2011 год	293 тысячи	2222	38

5	2012 год	141 тысяча	2705	116
6	2013 год	142 тысячи	2585	81
7	2014 год	19188	2506	93
8	2015 год	130 тысяч	2653	82

В г. Усолье-Сибирское в 2015 году сдавали единый государственный экзамен по истории России 82 обучающихся (в 2014 году – 93 чел.). Уменьшение количества сдающих связано с обдуманым выбором контингента обучающихся 11 классов. Таким образом, коэффициент участия в 2015 году стал ниже, чем в прошлом на 11 человек.



Минимальное количество баллов, свидетельствующих об освоении образовательной программы основного общего образования – 32

Количество обучающихся в МБОУ, выбравших историю России в 2012, 2013, 2014 и 2015 гг.

Муниципальные учреждения	Количество участников 2012 год	Количество участников 2013 год	Количество участников 2014 год	Количество участников 2015 год
МБОУ «Лицей №1»	22	17	23	18
МБОУ «Гимназия №1»	17	9	7	3
МБОУ «СОШ №2»	2	10	3	2
МОУ «СОШ №3»	7	2	7	3
МОУ «СОШ №5»	14	4	2	5
МБОУ «СОШ №6»	2	2	7	0
МБОУ «Гимназия №9»	11	11	14	12
МБОУ «СОШ №10»	6	0	0	5
МБОУ «СОШ №12»	13	9	11	9
МБОУ «СОШ №13»	4	4	3	9
МБОУ «СОШ №15»	2	0	0	6
МБОУ «СОШ №16»	2	1	4	1
МБОУ «СОШ №17»	3	5	3	3
УсГКК	10	7	8	4
ИТОГО	116	81	93	82

2. Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по истории в Иркутской области и г. Усолье-Сибирское

дата проведения экзамена 15 июня 2015год

	область				город			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Количество зарегистрированных участников ЕГЭ:	3170	3001	3000	3005	116	81	93	82
Количество принявших участие:	2705	2585	2506	2653	116	81	93	82
Процент принявших участие:	85,33%	86,14	83,53	88,29	100	100	100	100
Количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	2169	2216	1944	21,34	89	73	73	70
Процент участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	80,18%	85,73	77,6	80,44	76,72	90,12	78,5	85,4
Количество участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	536	369	262	519	27	8	20	12
Процент участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	19,85%	14,27	22,4	19,56	23,28	10	21,5	14,6
Количество участников, получивших 100 баллов:	0	1	0	0	0	0	0	0
Количество участников, получивших 80 баллов и более:	59	96		32	2	5	3	1
Процент участников, получивших 80 баллов и более:	2,18%	3,71		1,21	1,72%	6,25	3,22	0,01
Средний тестовый балл:	45,09	49	42,28	42,38	46,7	48,3	44,1	41,5
Максимальный тестовый балл:	98	100	96	98	89	96	84	89
Минимальный тестовый балл:	5	8		8	13	8	13	20

3. Характеристика КИМ ЕГЭ по истории России

Подходы к отбору содержания и разработке структуры КИМ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ охватывают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.;

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова или словосочетания (также записывается без пробелов и разделительных символов).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 связано с представлением результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 40 оценивается по системе критериев.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части	Тип заданий
--------------	---------------	-----------------------------	---	-------------

			от максимального первичного балла за всю работу, равного 59	
Часть 1	34	40	67,8	С выбором ответа
Часть 2	6	19	32,2	С развернутым ответом
Итого	40	59	100	

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам деятельности

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–2012 гг.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных от-ношений, внут-ренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2015 г. вы-делены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (3, 11, 20, 33–34) и знание истории Великой Отечественной вой-ны (14, 15, 16)
- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. В работу включены 11 заданий по истории VIII – начала XX в. и 10 заданий по Новейшей истории. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории.
- Расположение заданий 1–21 части 1 в хронологической последователь-ности (по названным выше периодам).

Распределение заданий экзаменационной работы по умениям и видам познавательной деятельности

Код	Виды умений и познаватель-ной деятельности	Число зада-ний	Максимальный первичный балл	Процент макси-мального первичного балла за выполне-ние заданий по данному виду деятельности, равного 59
1	Знание основных фактов, про-цессов и явлений, characterizing целостность отечествен-ной и всемирной истории, пери-одизации всемирной и отече-ственной истории	13	13	22,0
2.1	Умение проводить поиск исто-рической информации в источ-никах разного типа	6	8	13,6
2.2	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источни-ка (характеризовать авторство источника, время, обстоятель-ства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4

2.3	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица)	7	10	16,9
2.6	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	4	6	10,2
2.5	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9
2.7	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в формах исторического сочинения, резюме и др.	1	6	10,2
2.8	Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	4	6,8
Итого		40	58	100

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагаются по принципу нарастания от простых к наиболее сложным.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней, часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59
Базовый	27	28	47,5
Повышенный	9	16	27,1
Высокий	4	15	25,4
Итого	40	59	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны цифра или последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1–22, 25–26, 29–31, 33–34 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 23, 24, 28, 32 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в т.ч. отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 балл; если допущено две и более ошибок (в т.ч. отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 27 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 балла; допущено две-три ошибки – 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 35, 36, 37 ставится от 0 до 2 баллов;

за задание 38 – от 0 до 3 баллов; за задание 39 – от 0 до 4 баллов; за задание

40 – от 0 до 6 баллов. Задание 40 оценивается по трём критериям (указание времени жизни исторического деятеля, указание и характеристика основных направлений деятельности, указание основных результатов деятельности).

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 г. №1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 г. №31205),

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...»;

«62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1) Если расхождение составляет 2 и более балла за выполнение любого из заданий 35–39, то третий эксперт проверяет только ответы на те задания (из заданий 35–39), которые вызвали столь серьезное расхождение.

2) Если расхождение составляет 2 и более балла по любому из критериев К2 и К3 задания 40, то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям, которые вызвали столь серьезное расхождение.

Максимальный первичный балл – 59. Баллы для поступления в ссузы и вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

Изменения в КИМ 2015 года по сравнению с КИМ 2014 года

Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–21: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее).

С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19).

Из работы исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (А2 и А7 по нумерации 2014 г.). Аналогичные задания 1 и 5 (А1 и А6 по нумерации 2014 г.) в работе сохранены.

Уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

4. Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (41,5 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (42,38 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 32 баллов	%	набрали менее 32 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	18	23,7	17	94,4	1	5,6	50,0	48,5	13	72,2	12	66,7	82	30
Гимназия №1	29	3	10,3	3	100,0	0	0,0	39,0	52,8	1	33,3	1	33,3	44	32
СОШ №2	17	2	11,8	1	50,0	1	50,0	42,0	41,3	1	50,0	1	50,0	57	28
СОШ №3	36	3	8,3	3	100,0	0	0,0	46,0	36,3	3	100,0	3	100,0	50	43
СОШ №5	23	7	30,4	5	71,4	2	28,6	45,0	26,5	3	42,9	3	42,9	69	28
СОШ №6	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0	30,4	0	0,0	0	0,0	0	0
СОШ №10	21	5	23,8	4	80,0	1	20,0	35,0	0,0	1	20,0	0	0,0	42	20
Гимназия №9	49	12	24,5	11	91,7	1	8,3	56,0	51,3	9	75,0	9	75,0	89	30
СОШ №12	29	9	31,0	7	77,8	2	22,2	40,0	41,2	3	33,3	3	33,3	55	30
СОШ №13	30	9	30,0	8	88,9	1	11,1	44,0	55,7	4	44,4	4	44,4	77	23
СОШ №15	17	6	35,3	4	66,7	2	33,3	34,0	0,0	1	16,7	1	16,7	48	28
СОШ №16	29	1	3,4	1	100,0	0	0,0	62,0	52,0	1	100,0	1	100,0	62	62
СОШ №17	24	3	12,5	2	66,7	1	33,3	42,0	43,0	1	33,3	1	33,3	56	30
УсГКК	14	4	28,6	4	100,0	0	0,0	46,0	32,0	2	50,0	2	50,0	60	34
Итого по городу	394	82	20,8	70	85,4	12	14,6	41,5	44,1	43	52,4	41	50,0	89	20

Максимальный балл по городу -89- Игнатъева Евгения Андреевна МБОУ «Гимназия №9»

4.1. Основные результаты ЕГЭ

В 2015 г. в Едином государственном экзамене принимали участие 82 выпускника школ. Уменьшилось количество выпускников по сравнению с 2014 годом на 11 человек. Уменьшение количества сдающих связано с обдуманым выбором контингента обучающихся 11 классов. 70 выпускников, а это 85,4% участников ЕГЭ, подтвердившие освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования (преодолели минимальный рубеж 32 балла). Это на 6,9 % выше 2014 года по городу, и на 4,55 % выше областного уровня. Учащиеся 5 учебных заведений МБОУ «Гимназия №1», «Гимназия №9», «СОШ №3, 16 и УсГКК преодолели нижний порог на 100%.

Таблица 4

Муниципальные учреждения	Количество участников				Подтвердили освоение программы				Не подтвердили освоение программы			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
МБОУ «Лицей №1»	22	17	23	18	22	17	19	17	0	0	4	1
МБОУ «Гимназия №1»	17	9	8	3	17	9	8	3	0	0	0	0
МБОУ «СОШ №2»	2	10	3	2	2	9	3	1	0	1	0	1
МБОУ «СОШ №3»	7	2	7	3	5	1	4	3	2	1	3	0
МБОУ «СОШ №5»	14	4	2	7	6	3	0	5	8	1	2	2

МБОУ «СОШ №6»	2	2	7	0	2	2	3	0	0	0	4	0
МБОУ «Гимназия №9»	11	11	14	12	11	11	14	4	0	0	0	1
МБОУ «СОШ №10»	6	-	-	5	4	-	-	11	2	-	-	1
МБОУ «СОШ №12»	13	9	11	9	9	9	9	7	4	0	2	2
МБОУ «СОШ № 13»	4	4	3	9	4	4	3	8	0	0	0	1
МБОУ «СОШ № 15»	2	-	-	6	2	-	-	4	0	-	-	2
МБОУ «СОШ №16	2	1	4	1	2	1	4	1	0	0	0	0
МБОУ «СОШ № 17»	3	5	3	3	2	5	2	2	1	0	1	1
УсГКК	10	7	8	4	1	2	4	4	9	5	4	0
ОСОШ №1	1				0				1			
ИТОГО	116	81	93	82	89	73	73	70	27	8	20	12

Произошло уменьшение процента участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных программ на 5,4% по сравнению с 2014 годом.

Таблица 5

Муниципальные учреждения	Количество участников				Справляемость				Средний балл			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
МБОУ «Лицей №1»	22	17	23	18	100	100	82,6	94,4	57,9	60,11	48,5	50,0
МБОУ «Гимназия №1»	17	9	8	3	100	100	100	100,0	59,9	64,78	52,8	39,0
МБОУ «СОШ №2»	2	10	3	2	100	90	100	50,0	49,5	48,8	41,3	42,0
МБОУ «СОШ №3»	7	2	7	3	71,43	50	57,1	100,0	41,1	34,5	36,3	46,0
МБОУ «СОШ №5»	14	4	2	7	42,86	75	0	71,4	31,1	36,5	26,5	45,0
МБОУ «СОШ №6»	2	2	7	0	100	100	42,9	0,0	44,5	46	30,4	0,0
МБОУ «Гимназия №9»	11	11	14	12	100	100	100	80,0	63	70,18	51,3	56
МБОУ «СОШ №10»	6	-	-	5	66,67	-	-	91,7	36,2	-	-	35,0
МБОУ «СОШ №12»	13	9	11	9	69,23	100	81,8	77,8	45,5	43,22	41,2	40,0
МБОУ «СОШ № 13»	4	4	3	9	100	100	100	88,9	54,5	52,75	55,7	44,0
МБОУ «СОШ № 15»	2	-	-	6	100	-	-	66,7	38,5	-	-	34,0
МБОУ «СОШ №16	2	1	4	1	100	100	100	100,0	39,5	45	52	62,0
МБОУ «СОШ № 17»	3	5	3	3	66,67	100	66,7	66,7	30	51,8	43	42,0
УсГКК	10	7	8	4	10	22,57	50	100,0	23	26,14	32	46,0
ОСОШ №1	1	-			0	-			22,7			

	116	81	93	82	76,72	90	78,5	85,4	45,7	48,3	44,1	41,5
--	-----	----	----	----	-------	----	------	------	------	------	------	------

Средний тестовый балл в 2015 году по городу составил 41,5%. Это на 2,6 % ниже, чем в 2014 году. И на 0,88% ниже областного показателя. 7 общеобразовательных учреждений преодолели средний показатель по области и по городу (выше областного «Лицей №1», СОШ № 3, 5, 10,13,16 и выше городского «Лицей №1», МБОУ «СОШ №2, 3, 5, 10, 13,16, 17 и УсГКК). Самый высокий показатель по городу МБОУ «СОШ № 16»- 62. Самый низкий показатель МБОУ «СОШ № 10»- 35. Средний тестовый балл по области преодолели 41 (50 %) учащихся, что на 0,53% ниже, чем в 2014 году и по городу 43 (52,4%), что на 8,32% выше, чем в 2014 году. Максимальное количество баллов по городу –89 . Его набрала обучающаяся Игнатъева Евгения Андреевна МБОУ «Гимназия №9».

Минимальное количество баллов – 20, набрала 1 обучающаяся МБОУ «СОШ №10». Рассматривая данные результатов ЕГЭ по истории России 2015 года в городе Усолье-Сибирском в сравнении с результатами 2014 года, можно отметить тенденцию отрицательной динамики по среднему баллу.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
МБОУ «Лицей №1»	16	11	11	7	12	12	9	12	9	8	9	8	7	7	10	10	13	12	7	8	12	3	16	12	7	12	12	18	9	6	6	14	9	6	
МБОУ «Гимназия №1»	3	1	1	1	0	2	2	1	1	0	0	3	0	0	1	0	3	3	2	2	1	0	0	2	1	0	2	2	2	0	1	3	0	1	
МБОУ «СОШ №2»	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	0	1	1	1	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	0	1	
МОУ «СОШ №3»	3	1	3	2	3	3	2	2	1	0	1	1	3	1	0	2	2	1	1	0	2	1	3	3	0	2	2	3	0	1	0	2	0	0	
МОУ «СОШ №5»	7	5	5	2	4	4	4	5	2	1	4	5	3	3	4	4	4	4	4	2	5	4	5	5	2	4	6	6	2	0	0	4	2	3	
МБОУ «Гимназия №9»	11	8	10	6	10	8	7	8	7	8	5	8	8	8	4	6	9	7	6	4	7	5	10	10	9	8	10	12	5	4	2	9	5	5	
МБОУ «СОШ №10»	5	2	1	3	3	1	3	0	3	3	1	1	2	1	2	3	1	2	2	2	1	0	3	1	1	0	5	4	0	1	1	3	0	0	
МБОУ «СОШ №12»	6	2	5	5	5	6	3	3	8	4	4	2	2	6	4	5	4	4	7	6	6	1	7	5	2	3	6	4	3	3	1	5	1	0	
МБОУ «СОШ №13»	7	6	4	2	6	5	6	6	2	2	6	4	3	2	5	3	7	4	2	5	5	3	6	5	2	4	4	8	4	2	2	9	1	3	
МБОУ «СОШ №15»	4	2	2	1	3	2	2	2	3	3	1	1	3	4	1	2	3	2	2	5	4	0	3	1	2	1	1	5	2	1	4	5	0	1	
МБОУ «СОШ №16»	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	
МБОУ «СОШ №17»	2	1	1	1	3	2	2	0	2	1	1	1	2	0	0	2	2	1	2	2	3	0	3	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	2	0
УсГКК	2	2	2	0	4	2	2	4	1	2	2	0	3	2	2	4	3	2	1	1	1	1	4	2	0	1	4	4	1	2	1	4	2	0	
	68	43	46	32	55	49	45	45	41	35	36	35	38	36	35	42	53	43	38	39	49	18	62	49	29	37	57	71	31	22	20	62	23	21	

Часть 1

	Проверяемое содержание раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	количество выполнения заданий	% выполнения заданий
1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	68	82,92
2	VIII–XVII вв.	Установление причинно-следственных связей	43	52,44
3	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	46	56,09
4	VIII–XVII вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	32	39,02
5	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	55	67,07
6	XVIII – середина XIX в.	Установление причинно-следственных связей	49	59,76
7	XVIII – середина XIX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	45	54,88
8	вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	45	54,88
9	вторая половина XIX – начало XX в.	Установление причинно-следственных связей	41	50
10	вторая половина XIX – начало XX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	35	42,68
11	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	36	43,9
12	1914–1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	35	42,68
13	1914–1941 гг.	Установление причинно-следственных связей	38	46,34
14	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	36	43,9
15	1941–1945 гг.	Знание фактов героизма советских людей в годы ВОВ	35	42,68
16	1941–1945 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	42	51,22
17	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	53	64,63
18	1945–1991 гг.	Установление причинно-следственных связей	43	52,44
19	1914-1941 1945–1991 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	38	46,34
20	1914–2012 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	39	47,56
21	1992–2012 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	49	59,76

22	VIII- начало XXI в	Умение определять последовательность событий	18	21,95
23	VIII- начало XXI в	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	62	75,61
24	VIII- начало XXI в	Систематизация исторической информации (соответствие)	49	59,76
25	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	29	35,37
26	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(определение термина по нескольким признакам)	37	45,12
27	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах(таблица))	57	69,51
28	VIII- начало XXI в	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками.	71	86,59
29	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(работа с исторической картой(схемой))	31	37,8
30	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(работа с исторической картой(схемой))	22	26,83
31	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(работа с исторической картой(схемой))	20	24,39
32	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(работа с исторической картой(схемой))	62	75,61
33	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(анализ иллюстративного материала)	23	28,04
34	VIII- начало XXI в	Различное содержание в разных вариантах(анализ иллюстративного материала)	21	25,61

Необходимо больше времени обратить внимание на период 1945-2012 год. Особенно на знание фактов, процессов, явлений; установление причинно-следственных связей.

Самые высокие знания обучающиеся показали по периодам: XVIII – середина XIX в. - 61%..

История России VIII- нач. XVII вв. - 58%.

Рейтинг успешности выполнения заданий различных типов 1 части в ЕГЭ 2015 г. выглядит следующим образом:

по содержанию заданий:

Периоды	2013 год	2014	2015
История России VIII- нач. XVII вв	71,4 %	54%	58%
XVIII – середина XIX в.	72,5%	58,25%	61%
вторая половина XIX – начало XX в.	73,25	53%	49%
История России 1914-1945 гг.	71,5	55%	44%
История России 1945-2012 гг.	54,25	53%	52%
VIII- начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах			47,1%

по проверяемым умениям:

- Знание основных фактов, процессов, явлений – 55,1 %, что на 3,1% выше, чем в 2014г.
- Установление причинно- следственных связей–52,2%, что на 18,8 % меньше, чем в 2014 году;
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа– 47%, что на 22 % меньше, чем в 2014 году.

Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин, среди которых следует выделить:

- сокращение количества базовых заданий 1 части, что привело к определенному обновлению элементов содержания;
- недостаточное внимание учителей основной и старшей школы к вопросам, которые по итогам ЕГЭ вызывают у учащихся трудности:
- раскрытие причинно-следственных связей, определение характерных черт событий, явлений, процессов, атрибуция документа; несомненно,
- дефицит учебного времени (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня);
- уровень методической подготовленности педагогов по данным вопросам.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий 1 части по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках, как основного, так и дополнительного образования:

- при планировании учебного материала учителю необходимо обратить внимание на те содержательные линии 1 части, которые вызвали у выпускников 2013 г. затруднения;
- для проведения текущего и промежуточного контроля педагогу обязательно использовать задания с выбором ответа, что будет способствовать формированию у учащихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа;
- привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям 1 части КИМов по истории;
- организовать работу учащихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;
- использовать учителю при подготовке к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы материалы CD-дисков, системы «1С:

Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.

При подготовке к заданиям 1 части повышенной сложности необходимо, чтобы ученики представляли себе возможные варианты этих типов заданий. Так, установление последовательности может включать: события, исторические персоналии, понятия, общественные и политические организации, исторические документы, памятники культуры.

При формировании умения извлекать информацию из исторического источника можно использовать следующий алгоритм выполнения заданий 1 части по документам:

1. Внимательно прочитать задание.
2. Выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник или описываемое событие.
3. Выяснить, какой признак объекта должен быть установлен (предмет атрибуции).
4. В соответствии с предметом атрибуции в тексте выделить слова и выражения (ключевые слова, которые могут помочь узнаванию события, датировке документа). Потом проанализировать и обобщить.
5. Сформулировать краткий ответ или выбрать из предложенных вариантов в тексте задания. Обязательно убедиться, что ответ не противоречит ключевым словам (или слову) (см. подроб-

нее пособие: О.Ю.Стрелов. ЕГЭ. История. Выполнение заданий части 3 (С). - М.: Изд-во «Эк-замен», 2008).

Анализ результатов выполнения заданий 2 части Результаты выполнения заданий 2 части

Задание 2 блока представляет собой высокий уровень сложности. Практически все обучающиеся ставили перед собой задачу выполнения второй части тестовой работы.

	35	36	37	38	39	40/1	40/2	40/3
МБОУ «Лицей №1»	10	11	4	9	5	17	13	7
МБОУ «Гимназия №1»	1	3	1	1	0	3	1	1
МБОУ «СОШ №2»	1	1	0	1	0	1	0	0
МОУ «СОШ №3»	2	3	1	3	1	2	1	1
МОУ «СОШ №5»	2	3	1	2	2	5	3	2
МБОУ «СОШ №6»								
МБОУ «Гимназия №9»	7	11	8	7	7	9	8	6
МБОУ «СОШ №10»	2	4	1	0	0	3	2	1
МБОУ «СОШ №12»	2	7	1	3	2	6	4	0
МБОУ «СОШ №13»	3	8	2	5	2	5	3	3
МБОУ «СОШ №15»	1	0	0	1	0	1	1	1
МБОУ «СОШ №16»	1	0	1	1	0	1	1	0
МБОУ «СОШ №17»	2	3	1	0	0	1	0	0
УсГКК	2	4	2	1	0	3	2	2
Итого	36	58	23	34	19	57	39	24

Количество участников	35		36		37		38		39		40/1		40/2		40/3	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
82	36	43,9	58	70,7	23	28,05	34	41,5	19	23,2	57	69,5	39	47,5	24	29,3

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности, согласно нормам, может быть менее 40%, по городским данным это составило-44,2%.. Анализ выполнения заданий 2 части показывает, что повысился процент выпускников, справляющихся с этими заданиями на 6,2%.

Лучше стали выполнять задания 36 – 70,7% - различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. 40/1 – 69,5% - различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме

Анализ типичных ошибок по 2 части

При выполнении заданий 39 одной из основных проблем выпускников является невнимательное прочтение исторического документа, что не позволяет выявить опорные слова и словосочетания для атрибуции документа. Многие учащиеся, отвечая на вопросы 35, вместо анализа дают цитаты из текста документа.

Очень часто выпускники ограничиваются предлагаемыми рамками задания. Так, если в задании требуется указать не менее трех черт, характеризующих состояние российской экономики конца XIX - начала XX в., учащиеся ограничиваются указанием только трех черт, хотя таких черт семь. В этом случае, если одно положение в ответе ученика неправильно, следует понижение балла.

В задании 40 аргументация выбранной точки зрения подменяется описанием явления, события или рассказом об историческом деятеле. В ряде случаев выпускники произвольно меняют содержание задания.

Методические рекомендации (для учащихся, для учителей)

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе. Задача формирования умений анализировать исторический документ, может быть решена только при систематическом использовании на уроках учителем разного вида и типа исторических источников. В качестве помощи при отработке умений анализировать исторический документ можно предложить памятки, один из вариантов которых предлагается:

Характеристика исторического источника

- Принадлежность к определенному времени.
- Сфера общественной жизни, в которой возник и использовался
- Источник.
- Материал, форма, стиль, язык источника.
- История источника (создателя, проблемы сохранности и др.)
- Значение источника как свидетельства о своем времени, культурного достояния.
- Информативность источника (подлинность, полнота).
- Степень субъективности и объективности источника.
- Соотношение с другими источниками; сходства и расхождения
- Свидетельств.

Отработка заданий 38 и 39 целесообразна при осуществлении различного вида контроля, чтобы ученики письменно отвечали на вопросы, требующие систематизации исторического материала, выявления характерных черт явлений и процессов.

Выполнение задания 39 невозможно без ознакомления учеников с альтернативными точками зрения на исторические явления, события, персоналии. Кроме того, важно использование в процессе обучения истории заданий, требующих аргументации своей позиции.

Овладение методом сравнительного анализа - одно из условий выполнения задания 40. Но это возможно только при организации систематической работы по формированию этого умения в основной школе, а в старшей школе осуществлять закрепление.

Следует иметь в виду, что подготовку к экзамену нужно осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации в последние два-три года.

*Г.В. Масленникова,
руководитель ГМО учителей
истории и обществознания*

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Предмет «Обществознание» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, экономической, педагогической, культурологической и др., поэтому результат ЕГЭ востребован большим количеством учреждений высшего и среднего специального профессионального образования. Помимо знаний, в содержание курса входят: социальные навыки, умения, ключевые компетентности, совокупность моральных норм и принципов поведения человека по отношению к обществу, другим людям; правовые нормы, регулирующие отношения людей во всех областях жизни общества; система гуманистических и демократических ценностей. Целями обществоведческой подготовки в настоящее время является не только усвоение знаний о различных сферах жизнедеятельности общества, но и развитие личности, ее духовно-нравственной, политической и правовой культуры, экономического образа мышления, социального поведения, основанного на уважении закона и правопорядка, способности к личному самоопределению и самореализации. Выпускник должен проявить умения получать и критически осмысливать социальную информацию, анализировать, систематизировать полученные данные, продемонстрировать овладение способами деятельности, необходимыми для участия в жизни гражданского общества и правового государства.

Основная цель анализа – оценка общеобразовательной подготовки выпускников по обществознанию.

Задачи:

1. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2015г. в сравнении с результатами 2014г.
2. Разработка рекомендаций.

Основная цель ЕГЭ по обществознанию в 2015 г. как и в предыдущие годы, – выявить с помощью комплекса заданий и в рамках стандартизированной процедуры уровень подготовки по предмету каждого экзаменуемого и дифференцировать их по этому основанию. Полученные результаты (баллы) дают возможность выпускникам школы выстроить реалистичскую траекторию получения профессионального образования, а высшим учебным заведениям – отобрать будущих студентов. В утвержденном Министерством образования и науки РФ перечне вступительных испытаний результаты ЕГЭ по обществознанию в качестве профильного предмета засчитывалось, как и ранее, по многим специальностям и направлениям подготовки, среди которых такие востребованные абитуриентами направления, как юриспруденция, экономика, государственное управление.

Неосновной, но значимой целью ЕГЭ по предмету является обратное позитивное воздействие экзамена на практику обучения. Разработанные специально для всестороннего и стандартизированного контроля модели заданий, ряд из которых обладает эвристической ценностью, могут широко использоваться в рамках учебного процесса при этом не только в контрольной, но и в обучающей функции. Кроме того, комплексный характер проверки стимулирует освоение всех компонентов образовательного стандарта, предотвращая распространенный ранее избирательный подход, при котором основное внимание уделялось лишь отдельным вопросам курса.

Элементами проверки выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта 2004 г. Объектами контроля являются: знания об обществе в единстве его основных сторон и базовых институтов, социальных качествах личности и условиях их формирования, ключевых познавательных процедурах и особенностях социального познания; знания в сфере экономики, политики, права, социальных отношений, духовной жизни, а также различные умения и виды познавательной деятельности.

Контролируемые элементы, отражающие знаниевый компонент курса, объединены в пять блоков: человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право. Среди проверяемых умений: умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты; анализировать актуальную социальную информацию; устанавливать соответствие между существенными признаками социальных явлений и обществоведческими понятиями; раскрывать

на примерах изученные положения; осуществлять поиск социальной информации, представленной в разных знаковых системах; извлекать из неадаптированных текстов информацию по заданным темам; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию, различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

За рамками стандартизированной проверки остаются важные компоненты содержания курса – ценностно-мировоззренческие аспекты, отдельные единицы содержания и некоторые умения. Однако спектр проверяемых учебных компонентов (знаний и умений) весьма значителен, а комплекс предлагаемых заданий отличается разноуровневостью и многообразием, что позволяет выявлять выпускников, способных успешно продолжать образование по соответствующим специальностям в высшей школе.

2. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию

По числу участников, как и в предыдущие годы, обществознание остается наиболее массовым из экзаменов, сдаваемых по выбору.

В ЕГЭ по обществознанию 2015 г. приняли участие около 428 тыс. человек.

Основной контингент сдавших ЕГЭ в июньскую сессию – выпускники 11 классов следующих общеобразовательных учреждений:

- МБОУ «СОШ № 2,3,5,10,12,13, 15,16, 17»;
- МБОУ «Лицей №1», «Гимназия № 1», «Гимназия № 9»;
- УсГКК;

Кроме того, выпускники:

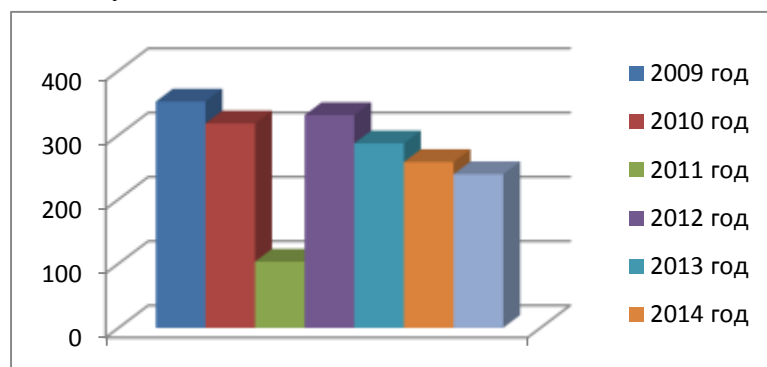
- прошлых лет.

Количество обучающихся в МБОУ, выбравших обществознание

№	Год	Количество участников по России	Количество участников по области	Количество участников по городу
2	2009 год		9898	352
3	2010 год	155 тысяч	8873	318
4	2011 год	293 тысячи	7637	103
5	2012 год	405 тысяч	9594	331
6	2013 год	467 тысяч	9089	287
7	2014 год	423 тысячи	8451	258
8	2015 год	428 тысяч	8644	239

В г. Усолье-Сибирское в 2015 году сдавали единый государственный экзамен по обществознанию 239 выпускников (в 2014 году – 258 чел.). Уменьшение количества сдающих связано с обдуманым выбором контингента обучающихся 11 классов. Таким образом, коэффициент участия в 2015 году стал ниже, чем в прошлом.

Количество участников, сдававших ЕГЭ по г.Усолье-Сибирское



Количество обучающихся в МБОУ, выбравших обществознание и в 2015 году

Муниципальные учреждения	Количество участников 2012 год	Количество участников 2013 год	Количество участников 2014 год	Количество участников 2015 год
МБОУ «Лицей №1»	51	57	44	34
МБОУ «Гимназия №1»	46	20	21	20
МБОУ «СОШ №2»	15	19	15	9
МОУ «СОШ №3»	29	18	17	22
МОУ «СОШ №5»	45	39	18	14
МБОУ «СОШ №6»	6	11	14	0
МБОУ «Гимназия №9»	33	29	26	27
МБОУ «СОШ №10»	13	8	4	11
МБОУ «СОШ №12»	36	26	31	17
МБОУ «СОШ №13»	7	14	10	22
МБОУ «СОШ №15»	6	7	3	10
МБОУ «СОШ №16»	13	14	23	25
МБОУ «СОШ №17»	10	15	14	19
УсГКК	13	10	18	9
ОСОШ №1	8			
ИТОГО	331	287	258	239

2. Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по обществознанию в Иркутской области и г. Усолье-Сибирское

дата проведения экзамена **08.06.2015**

	область					город				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Количество зарегистрированных участников ЕГЭ:	8348	10394	9852		8644	103	331	287	258	239
Количество принявших участие:	7637	9594	9089	8451	8233	103	331	287	258	239
Процент принявших участие:	91,48%	90,66	92,26		95,25	100%	100%	100%	100%	100
Количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	7063	8623	8506	7613	6699	94	296	275	228	199
Процент участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	92,48%	89,68	93,59	90,1	81,37	91,3%	89,43 %	95,82	88,4	83,3
Количество участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:	574	866	583	938	1534	9	35	12	30	40
Процент участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных об-	7,52%	10,49	6,41	9,9	18,63	8,7	10,57	4,18	11,6	16,7

щеобразовательных программ среднего (полного) общего образования:										
Количество участников, получивших 100 баллов:	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Количество участников, получивших 80 баллов и более:	55	44	412		91	0	0	10	2	2
Процент участников, получивших 80 баллов и более:	0,72%	0,54	4,53		1,11	0	0	2,87	0,78	0,84
Средний тестовый балл:	51,65	49,5	56,7	49,75	50,56	46,7	49,19	58,42	47,7	44,8
Максимальный тестовый балл:	93	95	100		98	71	78	93	86	90
Минимальный тестовый балл:	0	0	8		7	24	13	16	13	12

3. Характеристика КИМ ЕГЭ по обществознанию

❖ *Подходы к отбору содержания и разработке структуры КИМ*

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников средней (полной) школы по обществознанию.

Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта.

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Предлагаемый на экзамене комплекс заданий нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки учащихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и условиях их формирования, важнейших экономических явлениях и процессах, политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);
- постепенная трансформация перечня проверяемых элементов в направлении более полного учета содержания и требований стандарта профильного уровня: выделение дополнительных аспектов, включение новых позиций;
- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учетом степени их раскрытия в примерных программах и действующих учебниках;

– соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ помимо общих требований и подходов к данной модели итоговой аттестации можно отнести:

– сочетание форматов заданий, многолетнее использование которых подтвердило их эффективность, с новыми моделями, создающими дополнительные возможности для демонстрации экзаменуемым уровня своей подготовки;

– постепенное увеличение числа заданий, нацеливающих выпускников на применение полученных при изучении курса знаний и умений для анализа

типичных социальных ситуаций и распространенных практик;

– использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

❖ Структура экзаменационной работы

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 36 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью схем и таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде одной цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществovedческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по её частям с учётом максимального первичного балла за выполнение каждой части даётся в таблице 1.

Таблица 1

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59	Тип заданий
Часть 1	27	35	56,5%	С кратким ответом
Часть 2	9	27	43,5%	С развёрнутым ответом
Итого	36	62	100%	

Требования стандарта базового уровня отражены в содержательных (тематических) и отдельных деятельностных (выходящих на умения) объектах проверки. Задания, соответствующие этим требованиям, представлены в обеих частях работы. Требования стандарта профильного уровня отражены в основном в проверяемых умениях.

❖ **Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий**

В части 1 работы

– **Задания 1–20** представляют пять тематических блоков-модулей:

человек и общество, включая, познание и духовную культуру, экономика, социальные отношения, политика, право. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами.

Задания этой части проверяют следующие умения: определять существенные признаки ключевых обществоведческих понятий; оценивать приведённые положения с точки зрения их соответствия современным научным представлениям; характеризовать на основе смоделированных социальных ситуаций социальные объекты; осуществлять поиск социальной информации, представленной в таких знаковых системах, как схемы, диаграммы, таблицы; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия.

– **Задание 21** проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, а также прав и свобод человека и гражданина (первой и второй глав Конституции Российской Федерации), что соответствует позиции 5.4 кодификатора элементов содержания.

– **Задания 22–27** в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте КИМ в заданиях 22–27 представлены все шесть наук, лежащих в основе обществоведческого курса.

Умения, проверяемые заданиями 22–27, включают в себя, помимо перечисленных выше, умения устанавливать соответствие между существенными признаками изученных социальных объектов, процессов и обществоведческими терминами и понятиями; работать с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено; соотносить видовые понятия с родовыми, выделяя обобщающее понятие.

Задания части 2 (28–36) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 28–31 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 28 и 29 направлены преимущественно на

выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 28), а также применять её в заданном контексте (задание 29). Задание 30 нацеливает на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 31 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 32 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 33 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 34 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этих заданий проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 35 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 28–35 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание **36**, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать её в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

❖ **Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности**

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 15 заданий базового уровня и 12 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены два задания базового уровня (28 и 29) и семь заданий высокого уровня сложности (30–36). Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице 2.

Таблица 3. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59
Базовый	17	20	32,3%
Повышенный	12	19	30,6%
Высокий	7	23	37,1%
Итого	36	62	100%

❖ **Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом**

Задания 1–3, 5–8, 10–15, 17–19, 22–24 оцениваются 1 баллом. Задания 1–3, 5–8, 10, 11, 13–15, 17–19, 23 считаются выполненными верно, если экзаменуемый записал номер правильного ответа.

Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

Каждое из заданий 4, 9, 12, 16, 20–22, 24–27 считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение заданий 4, 9, 16, 20, 21, 25–27 оценивается 2 баллами. Эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 5 баллов. За полное правильное выполнение заданий 28, 29 выставляется по 2 балла; заданий 30–35 – по 3 балла; задания 36 – 5 баллов.

Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 №1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 №31205) 61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1. Если расхождение составляет 2 или более первичных балла в оценивании любого из заданий 28–36, то третий эксперт проверяет только ответы на те задания (из заданий 28–36), которые вызвали расхождение в оценивании экспертов в 2 или более балла.

2. Если расхождение между баллами двух экспертов по любому из критериев К2 и К3 задания 36 составляет 2 или более балла, то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям (из критериев К2 и К3), по которым расхождение в оценивании двумя экспертами составляет 2 или более балла.

Максимальный первичный балл – 62. Баллы для поступления в ссузы и вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий работы.

❖ Изменения в КИМ2015 года по сравнению с КИМ2014 года

Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Оптимизирована структура экзаменационной работы:

– в каждом из пяти содержательных блоков-модулей сокращено по одному заданию на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на обращения к социальным реалиям (4, 9, 16, 20) в блоках «Человек. Общество. Познание. Духовная культура», «Экономика», «Политика» и «Право», а также задание 12 в блоке «Социальные отношения», направленное на поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма), даны в виде задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (по типу бывших В4 и В7);

– за счёт изменения структуры каждого из пяти содержательных блоков-модулей в каждом варианте КИМ блок заданий, направленных на проверку определённых умений (бывшее В1–В8), сократился на 2 задания (бывшие В4 и В7)

– под номером 21 введено задание, проверяющее знание основ конституционного строя Российской Федерации, а также прав и свобод человека и гражданина.

В результате общее количество заданий работы сократилось на 1 задание (36 вместо 37).

Изменен максимальный первичный балл за выполнение всей работы (62 вместо 60).

Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–3, 5–8, 10, 11, 13–15, 17–19: в КИМ2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Усовершенствованы критерии оценивания заданий 32 (бывшее С5), 35 (бывшее С8), 36 (бывшее С9).

Увеличено время выполнения работы с 210 до 235 минут.

4. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в 2015 году

4.1. Основные результаты ЕГЭ

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодоле-ли средний тестовый балл по городу (44,8 б)		Преодоле-ли средний тестовый балл по Иркутской области (50,6 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 42 баллов	%	набрали менее 42 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	34	44,7	34	100	0	0,0	57	52,5	34	100	27	79,4	90	45
Гимназия №1	29	20	69,0	19	95,0	1	5,0	53	55,1	18	90,0	11	55,0	72	40
СОШ №2	17	9	52,9	8	88,9	1	11,1	52	50,1	7	77,8	5	55,6	63	40
СОШ №3	36	22	61,1	15	68,2	7	31,8	45	46,4	11	50,0	8	36,4	71	14
СОШ №5	23	14	60,9	12	85,7	2	14,3	42	40,9	10	71,4	7	50,0	62	23
СОШ №6	0	0							40,4						
Гимназия №9	49	27	55,1	22	81,5	5	18,5	53	51,5	22	81,5	18	66,7	74	27
СОШ №10	21	11	52,4	9	81,8	2	18,2	47	43,3	8	72,7	5	45,5	57	27
СОШ №12	29	17	58,6	16	94,1	1	5,9	50	49,8	13	76,5	9	52,9	61	34
СОШ №13	30	22	73,3	18	81,8	4	18,2	52	49,4	18	81,8	13	59,1	84	12
СОШ №15	17	10	58,8	7	70,0	3	30,0	45	45	5	50,0	3	30,0	57	29
СОШ №16	29	25	86,2	22	88,0	3	12,0	53	49,8	22	88,0	14	56,0	66	25
СОШ №17	24	19	79,2	12	63,2	7	36,8	44	44	9	47,4	3	15,8	66	25
УсГКК	14	9	64,3	5	55,6	4	44,4	43	31,6	5	55,6	3	33,3	60	25
Итого по городу	394	239	60,7	199	83,3	40	16,7	44,8	47,7	182	76,2	126	52,7	90	12

В 2015 г. в Едином государственном экзамене принимали участие 239 чел. Уменьшилось количество по сравнению с 2014 годом на 19 человек. Уменьшение количества сдающих связано с обдуманым выбором контингента обучающихся 11 классов и уменьшением количества обучающихся. Таким образом, коэффициент участия в 2014 году стал ниже, чем в прошлом. 199 человек (83,3 % участников ЕГЭ), подтвердившие освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования (преодолели минимальный рубеж 42 балла. Это на 5,1 % ниже, чем в 2014 году, и на 1,9% выше областного уровня. По области 81,4%. Обучающиеся «Лицея №1 преодолели нижний порог на 100 %, а в 2014 году обучающиеся 5 учебных заведений «Гимназии № 1», СОШ № 10, 13,15, 16» преодолели нижний порог на 100 %.

Таблица 4

Муниципальные учреждения	Количество участников				Подтвердили освоение программы				Не подтвердили освоение программы			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
МБОУ «Лицей №1»	51	57	44	34	51	57	43	34		0	1	0
МБОУ «Гимназия №1»	46	20	21	20	46	20	21	19	0	0	0	1
МБОУ «СОШ №2»	15	19	15	9	13	19	13	8	2	0	2	1

МБОУ «СОШ №3»	29	18	17	22	24	18	16	15	5	0	1	7
МБОУ «СОШ №5»	45	39	18	14	33	36	14	12	12	3	4	2
МБОУ «СОШ №6»	6	11	14	0	6	10	8	0	0	1	6	0
МБОУ «Гимназия №9»	33	29	26	27	33	29	25	22	0	0	1	5
МБОУ «СОШ №10»	13	8	4	11	11	7	4	9	2	1	0	2
МБОУ «СОШ №12»	36	26	31	17	35	26	29	16	1	0	2	1
МБОУ «СОШ №13»	7	14	10	22	7	14	10	18		0	0	4
МБОУ «СОШ №15»	6	7	3	10	5	4	3	7	1	3	0	3
МБОУ «СОШ №16»	13	14	23	25	12	14	23	22	1	0	0	3
МБОУ «СОШ №17»	10	15	14	19	8	14	11	12	2	1	3	7
УсГКК	13	10	18	9	7	7	8	5	6	3	10	4
ОСОШ №1	8				5				3			
ИТОГО	331	287	258	239	296	275	228	199	35	12	30	40

Самые проблемные (низкие) результаты показали учащиеся СОШ № 17 (из 19 обучающихся 7 не справились с ЕГЭ 36,3%), СОШ № 3 (из 22 обучающихся 7 не справились с ЕГЭ 31,83%), УсГКК (из 9 обучающихся 4 не справились с ЕГЭ- 44%).

Таблица 5

Муниципальные учреждения	Количество участников				Справляемость				Средний балл			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
МБОУ «Лицей №1»	51	57	44	34	100	100	97,7	100	54,2	65,07	52,5	57
МБОУ «Гимназия №1»	46	20	21	20	100	100	100	95	55,5	65,15	55,1	53
МБОУ «СОШ №2»	15	19	15	9	86,67	100	86,7	88,9	48,7	59,21	50,1	52
МБОУ «СОШ №3»	29	18	17	22	82,76	100	94,4	68,2	45,3	52,59	46,4	45
МБОУ «СОШ №5»	45	39	18	14	73,33	92,31	77,8	85,7	41,4	54,13	40,9	42
МБОУ «СОШ №6»	6	11	14	0	100	90,91	57,1	0	45,5	44,09	40,4	0
МБОУ «Гимназия №9»	33	29	26	27	100	100	96,2	81,5	55,5	69,69	51,5	53
МБОУ «СОШ №10»	13	8	4	11	84,62	87,50	100	81,8	46,4	48,87	43,3	47
МБОУ «СОШ №12»	36	26	31	17	97,22	100	93,5	94,1	51,4	58,64	49,8	50
МБОУ «СОШ №13»	7	14	10	22	100	100	100	81,8	53	61,14	49,4	52
МБОУ «СОШ №15»	6	7	3	10	83,33	57,14	100	70	48,5	44	45	45
МБОУ «СОШ №16»	13	14	23	25	92,31	100	100	88	49,8	56,54	49,8	53
МБОУ «СОШ №17»	10	15	14	19	80	93,33	78,6	63,2	45,4	51,07	44	44
УсГКК	13	10	18	9	53,85	70,00	44,4	55,6	33,5	42,7	31,6	43
ОСОШ №1	8				62,5				37,9			
ИТОГО	331	287	258	239	89,43	95,82	88,4	83,3	49,19	58,42	47,7	44,8

Средний тестовый балл по городу составил 44,8 балл. Это на 3,9 балла ниже, чем в 2014 году. И на 5,76 балла ниже областного показателя. 7 общеобразовательных учреждений не преодолели средний показатель по области. По городу (выше городского) МБОУ СОШ №2,3,10,12, 13,15,16 и «Лицей №1», «Гимназии № 1 и 9». Самый высокий показатель по городу «Лицей №1» - 57 баллов. Максимальный балл МБОУ «Лицей № 1»- Кузьмина Елена Алексеевна 90 баллов. Самый низкий показатель «СОШ №5» -42 балла, Средний тестовый балл по городу преодолели (83,3%) обучающихся. Минимальное количество баллов – 12, «СОШ №13».

Рассматривая данные результатов ЕГЭ по обществознанию 2015 года в городе Усолье-Сибирском в сравнении с результатами 2014 года, можно отметить в целом тенденцию отрицательной динамики по среднему баллу (- 2,9).

4.2. Методический анализ результатов заданий 1 и 2 части .

4.2.1. Анализ результатов выполнения заданий 1 части

4.2.1.1. Содержание заданий 1 части и результаты их выполнения в 2015 году (табл.)

Задания части А экзаменационной работы проверяют умения:

- распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их;
- соотносить теоретический материал с жизненными реалиями;
- оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
МБОУ «Лицей №1»	33	29	27	23	23	27	33	26	32	24	29	31	20	28	14	29	21	26	21	33	31	25	32	22	26	24	17
МБОУ «Гимназия №1»	19	17	9	14	11	17	20	16	17	13	16	17	9	14	6	12	10	16	15	17	15	6	17	17	12	8	9
МБОУ «СОШ №2»	9	8	5	4	7	7	9	7	9	6	6	5	6	7	3	8	4	6	6	8	9	4	7	3	6	4	2
МОУ «СОШ №3»	18	13	8	10	11	17	17	15	18	15	12	18	11	10	4	14	3	17	12	20	20	7	15	7	10	13	7
МОУ «СОШ №5»	14	12	5	10	7	12	12	13	12	11	9	8	6	7	6	11	8	10	8	14	10	6	9	5	8	7	5
МБОУ «Гимназия №9»	24	19	14	16	13	20	24	17	27	24	18	20	14	23	14	21	17	20	11	26	24	17	23	19	18	13	11
МБОУ «СОШ №10»	11	7	3	3	5	8	9	5	9	7	8	10	6	6	3	7	5	8	4	10	8	5	9	6	6	5	2
МБОУ «СОШ №12»	12	15	10	11	11	14	14	13	13	11	12	15	10	9	8	14	7	13	7	17	11	7	13	7	11	7	9
МБОУ «СОШ №13»	20	16	14	13	17	17	22	16	18	16	17	19	7	14	12	14	14	17	16	19	17	10	18	11	14	9	10
МБОУ «СОШ №15»	10	8	3	5	4	6	8	8	9	7	6	6	4	3	5	8	2	8	7	8	7	2	4	3	5	4	2
МБОУ «СОШ №16»	23	21	11	20	11	22	23	17	22	18	17	18	11	16	14	18	16	16	15	22	21	12	20	17	9	17	14
МБОУ «СОШ №17»	16	16	5	9	10	9	16	9	15	12	15	15	6	11	5	9	7	13	11	17	17	5	14	11	9	11	5
УсГКК	8	4	4	4	4	6	9	5	7	5	8	8	2	5	3	5	3	5	5	9	8	1	7	5	3	2	3
ИТОГО	217	185	118	142	134	182	216	167	208	169	173	190	112	153	97	170	117	175	138	220	198	107	188	133	137	124	96

Данные табл. отражают общие результаты выполнения заданий 1 части .

Таблица

Содержание заданий 1 части и результаты их выполнения в 2015 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество-правильных ответов	Процент правильных ответов
1	Системное строение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI в. (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (человек как результат биологической и социокультурной эволюции); мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	217	90,7
2	Виды знаний; понятие истины, ее критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	185	77,4
3	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	118	49,4
4	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений)	142	59,4
5	Экономика и экономическая наука; экономические системы; рынок и рыночный механизм, спрос и предложение, финансовые институты, банковская система; основные источники финансирования бизнеса, ценные бумаги; экономический рост и развитие; понятие ВВП	134	56,06
6	Факторы производства и факторные доходы, постоянные и переменные затраты; рынок труда; безработица; виды, причины и последствия инфляции; роль государства в экономике; налоги; государственный бюджет; мировая экономика; рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина.	182	76,15
7	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	216	90,38
8	Экономика (задание на анализ двух суждений)	167	69,87
9	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям)	208	87,03
10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодежь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в России. Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья и брак	169	70,71
11	Социальные отношения(задание на анализ двух суждений)	173	72,38
12	Социальные отношения(задание на обращение к социальным реалиям и поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах)	190	79,50
13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ, федеративное устройство РФ	112	46,86
14	Типология политических режимов; демократия, ее основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в России; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	153	64,02
15	Политика (задание на анализ двух суждений)	97	40,59

16	Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	170	71,13
17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в России; Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; гражданство РФ, воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	117	48,95
18	Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приема на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система	157	66,53
19	Право (задание на анализ двух суждений)	138	57,74
20	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	220	92,05
21	Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина(Конституция Российской Федерации. Главы 1 и 2)	198	82,85
22	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	107	44,77
23	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	188	78,66
24	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми	133	55,65
25	Различное содержание в разных вариантах: классификация путём установления соответствия	137	57,32
26	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	124	51,88
27	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту	96	40,17
<i>Средний процент выполнения заданий 1 части</i>			65,86

Задания 1-4 относятся к сфере «Человек и общество», 5-9 — к сфере «Экономика», 10-12 - «Социальные отношения», 13-16 - «Политика», 17-21 - «Право». По итогам анализа табл. можно выстроить рейтинг успешности выполнения заданий по этим основным содержательным линиям обществоведческого курса (средний процент правильных ответов по убыванию):

69 % - «Экономика» (с примерным интервалом 49,4 - 90,7%) , остался на уровне 2014 года.

73,% — «Человек и общество» (с примерным интервалом 56,06 - 90,38%) увеличилось на 7% по сравнению с 2014 годом.

74 % - «Социальные отношения» (с примерным интервалом верных ответов по отдельным заданиям 70,71 - 79,50 %) увеличилось на 14 % по сравнению с 2014 годом.

55,65 % - «Политика» (с примерным интервалом 46,86 - 71,13%) уменьшился на 1,35 % по сравнению с 2014 годом.

66,32 % - «Право» (с примерным интервалом 48,95 – 92,05 %) увеличилось на 23,82 % по сравнению с 2014 годом.

Задания 22-27 -59,1% различного содержания

Таким образом, по-прежнему хорошо усвоены темы из разделов «Экономика», «Человек и общество», и «Социальные отношения». Наиболее трудными для аттестуемых стали элементы содержания разделов «Политика» и «Право».

С точки зрения овладения *предметными умениями* анализ данных табл. показывает, что выпускники хорошо знают и понимают биосоциальную сущность человека, его место и роль в системе общественных отношений, основные этапы и факторы социализации личности; могут осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, систематизиро-

вать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам из разделов «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Анализ неуспешных заданий 1 части

Как уже отмечалось, ниже всего, хотя и в пределах нормы, уровень овладения умениями:

Задание 27 «Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту» 40,17 %.

Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин: существенного обновления элементов содержания («Право»), слабой интеграции обществоведческих знаний с другими дисциплинами, недостаточной эффективности работы по формированию универсальных учебных действий, а также дефицита учебного времени (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня), уровня методической подготовленности педагогов по данным вопросам и др.

Представляется вероятной связь уровня формирования названных умений с отсутствием в учебных пособиях заданий, позволяющих в системе развивать и совершенствовать эти умения.

Трудности могут быть связаны и с теоретическим характером материала, сложностью его «привязки» к социальным реалиям. Прослеживается прямая зависимость результатов выполнения заданий от предметного содержания. При изучении политической сферы, вопросов права важно уделить внимание изменениям, произошедшим в современной России. Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными реалиями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий 1 части по обществознанию рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно–тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках, как основного, так и дополнительного образования:

– текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора в формате заданий 1 части;

– изготовление учащимися дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, конспектов, таблиц);

– обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;

– решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;

– итоговое зачетное диагностическое тестирование по разделам, курсам;

– коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация самопроверки и анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;

– решение тестовых заданий на уроке с использованием материалов CD-дисков, системы «1С: Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), заданий Единой коллекции ЦОР <http://school-collection.edu.ru>, ЕГЭ on-line, например: <http://test.giaonline.ru/31>, <http://egeonline24.ru>, открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступного образовательного сервера тестирования, созданного на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html> и другие;

– организация дистанционного обучения, групповых и индивидуальных консультаций с помощью школьного сайта и т.д.

4.2.2. Анализ результатов выполнения заданий 2 части

Содержание заданий 2 части

и результаты их выполнения в 2015 году (табл.)

28, 29, 30, 31- различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников;

32- различное содержание в разных вариантах (задание на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте);

33 - различное содержание в разных вариантах (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)

34- различное содержание в разных вариантах (задание-задача),

35- различное содержание в различных вариантах (задание на составление плана доклада по определённой теме);

36- охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание эссе).

Средний результат выполнения заданий 2 части составил в 2011 году составил -58,08%, в 2012 году – 61,84% (+3,76%), в 2013 году-83% (+21,16%), в 2015 году 78% (-5%).

Согласно данным табл., заявленные учебные умения освоены удовлетворительно, выпускникам доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владение теоретическими знаниями, понимание понятий, законов, закономерностей, признаков социальных объектов, явлений и процессов.

	28	29	30	31	32	33	34	35	36/1	36/2	36/3
МБОУ «Лицей №1»	33	32	16	22	14	21	17	11	30	12	12
МБОУ «Гимназия №1»	18	19	9	12	6	9	12	6	10	2	7
МБОУ «СОШ №2»	9	9	2	5	1	3	4	1	6	2	3
МОУ «СОШ №3»	19	17	4	6	6	8	5	7	14	3	4
МОУ «СОШ №5»	12	12	5	6	3	4	3	2	9	5	5
МБОУ «Гимназия №9»	26	26	10	17	9	18	11	9	17	3	15
МБОУ «СОШ №10»	10	9	4	5	2	3	4	1	7	2	2
МБОУ «СОШ №12»	17	15	8	7	2	7	7	2	11	3	4
МБОУ «СОШ №13»	20	20	6	10	3	9	10	5	15	2	8
МБОУ «СОШ №15»	10	8	2	3	1	4	2	1	7	1	3
МБОУ «СОШ №16»	24	23	15	13	11	11	9	7	19	7	10
МБОУ «СОШ №17»	16	17	6	8	3	4	2	3	7	0	1
УсГКК	5	5	4	4	0	0	2	1	5	1	4
ИТОГО	219	212	91	118	61	101	88	56	157	43	78

Результаты выполнения в 2015 году заданий 2 части

Номера вопросов	28	29	30	31	32	33	34	35	36/1	36/2	36/3	Итого
Кол-во учащихся	219	212	91	118	61	101	88	56	157	43	78	
% выполнения	91,6	88,7	38,1	49,4	25,5	42,3	36,8	23,4	65,7			51,3

По сравнению с 2014 годом % выполнения 2 части уменьшился с 52% до 51,3% (на 0,7%). Затруднений у обучающихся 2 часть не вызвала.

Методические рекомендации (для учащихся, для учителей)

Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Необходимо продолжать совершенствовать умения:

– анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма), выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;

– применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

– называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту.

Формы подготовки к освоению технологий выполнения заданий 2 части повторяют формы подготовки к решению тестов 1 части.

Для учащихся можно рекомендовать примерный общий алгоритм работы с тестами:

1. Начинайте выполнение теста с просмотра всех заданий.

2. Выполните сначала то, что знаете точно.

3. Пользуйтесь черновиком, так как число исправлений в бланке ответов ограничено.

4. Не останавливайтесь на заданиях, которые вызывают сомнение, трудных заданиях, на которые у вас нет готового ответа. К ним вы вернетесь позже.

5. Внимательно читайте инструкцию к заданию и старайтесь ей следовать при решении теста.

6. Выберите наиболее эффективный способ решения в зависимости от типа задания.

Целесообразно каждое задание 2 части разобрать с учениками на уроке или консультации.

Эффективны памятки для выполнения заданий разного типа.

Необходимо более широко привлекать примеры (факты, сведения), использовать внутриспредметные связи (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегративным курсом обществознания) и межпредметные связи, организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста.

Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большим подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

В хорошем эссе должно быть четко сформулировано и раскрыто собственное мнение, приведена развернутая его аргументация; уместно (к конкретной ситуации, теме) использованы понятия, термины, мировоззренческие идеи обществоведческого курса; в качестве примера приведены факты общественной жизни, личного опыта. Общий культурный уровень, широкий кругозор, читательская компетентность – обязательные условия успешного написания эссе.

*Г.В. Масленникова,
руководитель ГМО учителей
истории и обществознания*

ЛИТЕРАТУРА

В Государственной аттестации по литературе приняли участие 13 человек из общеобразовательных учреждений «Лицей №1», «Гимназия №1» «Гимназия №9», СОШ №3, СОШ №2, СОШ №5, СОШ №13 СОШ №16, что составило 3,3 % от общего количества выпускников .

Перешли минимальный порог, который составлял в этом году 32 балла – 13 человек, что составляет 100%.

Средний балл по городу составил – 56, который преодолели 7 человек – 53,8% , по области – 52,2, который преодолели 7 человек– 53,8%.

Максимальный балл по городу 72, минимальный – 38.

Среднегородской – 56 и областной– 52,2 баллы по литературе практически равен результату 2014 г. – город – 56,9; область – 516, , и уровень баллов не очень высок.

Таблица 1

Результаты ЕГЭ по литературе в 2015 году

ОУ	Количество выпускников	Количество сдававших	Процент сдававших	Подтвердили освоение программы		Не подтвердили освоение программы		Средний тестовый балл по городу		Преодолели средний тестовый балл по городу (56 б)		Преодолели средний тестовый по Иркутской области (52,7 б)		МАХ балл	МИН балл
				набрали более 32 баллов	%	набрали менее 32 баллов	%	2015	динамика (в сравнении с 2014 г)						
Лицей №1	76	3	3,9	3	100	0	0,0	66,7	13,4	3	100	3	100	69	63
Гимназия №1	29	1	3,4	1	100	0	0,0	43,0		0	0,0	0	0,0	43	43
СОШ №2	17	2	11,8	2	100	0	0,0	62,0		2	100	2	100	68	56
СОШ №3	36	2	5,6	2	100	0	0,0	59,5		1	50	1	50	72	47
СОШ №5	23	1	4,3	1	100	0	0,0	38,0		0	0,0	0	0,0	38	38
Гимназия №9	49	2	4,1	2	100	0	0,0	57,5	-20,5	1	50	1	50	65	50
СОШ №13	30	1	3,3	1	100	0	0,0	43,0	-35,0	0	0,0	0	0,0	43	43
СОШ №16	29	1	3,4	1	100	0	0,0	46,0		0	0,0	0	0,0	46	46
Итого по городу	394	13	3,3	13	100	0	0,0	56,0	-0,9	7	53,8	7	53,8	72	38

Структура КИМ ЕГЭ

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только

знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса (17.1–17.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Ниже приводится таблица, представляющая распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Таблица 2
Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Тип заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42
Часть 1	С кратким ответом	12	12	67
	С развернутым ответом ограниченного объема	4	16	
Часть 2	С развернутым ответом	1	14	33
Итого:		17	42	100

Изменения в КИМ ЕГЭ 2015 года в сравнении с 2014 годом. Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двухчастей (части 1 и 2 КИМ 2014 г. объединены в одну часть). Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений В, С.

Анализ выполнения 1 части экзаменационной работы

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий:

- 7 заданий с кратким ответом, требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;
- 2 заданий (8-9), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Анализ выполнения заданий 1-7 показал положительную динамику в сравнении с показателями 2014 года не по всем критериям 1–7. Так как задания 1 и 3 части проверяют знания по теории и истории литературы, то можно констатировать, что эти знания в области эпического, драматиче-

ского или лироэпического текста имеют резкую отрицательную динамику. (см. таблицу и диаграмму 1)

Таблица 3

Задания В	Средний процент выполнения		Динамика
	2014г.	2015г.	
1.	100	61,5	-38,5
2.	62,5	92,3	29,8
3.	100	76,9	- 23,1
4.	37,5	53,8	16,3
5.	87,5	92,3	6,6
6.	100	100	0
7.	100	100	0

Диаграмма 1



При сопоставлении результатов по критериям 8-9 с результатами 2014 года (смотрите таблицу №4) наблюдается нестабильная динамика положительных и отрицательных результатов, так как есть показатели и снижения и роста нулевого результата.

Таблица 4

	8						9		
	К1			К2			2014	2015	Динамика
	2014	2015	Динамика	2014	2015	Динамика			
46							12,5	7,69	-4,81
36	25	23,08	-1,2				12,5	23,08	10,58
26	50	46,15	- 3,85				37,5	15,38	-22,12
16	25	23,08	-1,2	50	69,23	19,23	37,5	46,15	8,65
06	0	7,69	7,69	50	30,77	-19,23	0	7,69	7,69

Задание 8 выполнено всё ещё на хорошем уровне, но положительная динамика нулевого результата и снижение максимального и среднего балла по критерию 1 говорит о том, что учащиеся не достаточно уверены в своих знаниях и не могут сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос даже с небольшими недочётами. По критерию 9 – учащиеся отвечают на вопросы, связанные с сопоставлением текста, но делают это не совсем убедительно, что делает уровень удовлетво-

рительным, о чем свидетельствует и отрицательная динамика. Добавим, что данные задания были связаны с произведениями эпического или драматического жанров.

Второй блок заданий части 1, предполагающий анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы), состоит из 7 заданий:

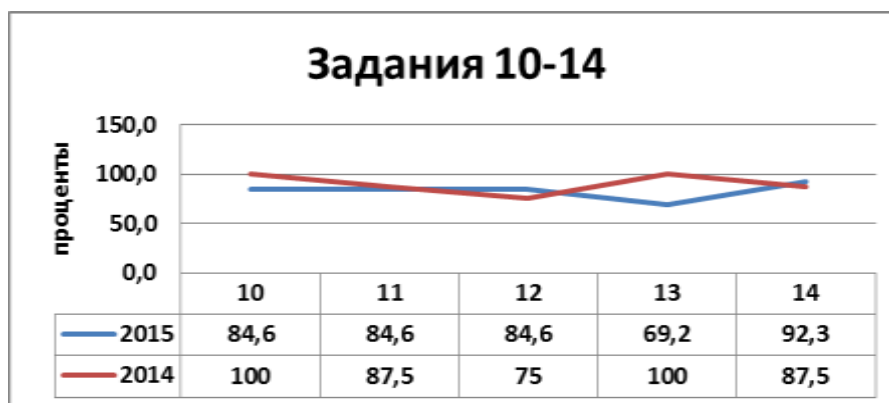
- 5 заданий с кратким ответом (10-14), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;
- 2 заданий (15-16), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Знания и умения учащихся по теории и истории литературы в лирических произведениях стали хуже (отрицательная динамика) в заданиях, но немного повысилась в задании 12 и 14 (см. таблицу 5, диаграмму 2)

Таблица 5.

Задания В	Средний процент выполнения		Динамика
	2014г.	2015 г.	
10	100	84,6	-15,4
11	87,5	84,6	-2,9
12	75	84,6	9,6
13	100	69,2	-30,8
14	87,5	92,3	4,8

Диаграмма 2



Задания 15 и 16 были выполнены учащимися хуже, чем в 2013 году, отметим, что данные задания связаны с анализом поэтического текста. Положительная динамика нулевого результата по всем критериям показывает снижение уровня сформированности у учащихся навыков анализа поэтических текстов.

Таблица 6

	15						16		
	К1			К2			2014	2015	Динамика
	2014	2015	Динамика	2014	2015	Динамика			
4б							0	7,69	7,69
3б	12,5	23,08	10,58				25	0	-25
2б	12,5	30,77	18,27				37,5	23,08	-14,42
1б	62,5	15,38	-47,12	62,5	53,85	-8,65	12,5	23,08	10,58
0б	12,5	30,77	18,27	37,5	46,15	8,65	25	46,15	21,15

Исходя из результатов заданий 15, 16, можно констатировать, что они выполнены на удовлетворительном уровне, так как высок процент роста отрицательного результата.

Анализ 2 части экзаменационной работы

В третьей части выпускнику предлагается 3 вопроса (17.1–17.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 2 – по произведениям второй половины XIX в.; 3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в

форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

При анализе задания 17 в 2015 году необходимо отметить, что 2 уч-ся выполнили его на 0 баллов по всем критериям. Поэтому динамика выполненной работы такая же, как и в прошлом году, несмотря на отрицательную динамику максимального балла в четырёх критериях (таблица №7).

Таблица 7. Динамика результатов 17 в сравнении с 2014 г.

17	К1		Дина мика	К2		Дина мика	К3		Дина мика	К4		Дина мика	К5		Дина мика
	2014	2015		2014	2015		2014	2015		2014	2015		2014	2015	
36	0	0	0				0	7,69	7,69	0	23,08	23,08	12,5	23,08	10,58
26	50	61,54	11,54	12,5	23,08	10,58	25	23,08	-1,92	50	30,77	-19,23	37,5	38,46	0,96
16	37,5	23,08	-14,4	62,5	38,46	-24,04	50	53,85	3,85	37,5	30,77	6,73	25	15,38	-9,62
06	12,5	15,38	2,88	25	38,46	13,46	25	15,38	-9,62	12,5	15,38	2,88	25	23,08	-1,92

При частичной положительной динамике максимального балла по критериям, произошёл частичный рост и нулевого результата, что свидетельствует о низкой, но положительной динамике, а уровень остаётся удовлетворительным при выполнении 17 задания.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1-7,10-14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8,9,15, 16,17);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8,9,15, 16,17);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям, самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9,16).

Рекомендации:

Для выполнения экзаменационной работы по литературе необходимо особое внимание уделять видам деятельности, перечисленным выше.

Результаты ЕГЭ по литературе убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ, выработки определённых требований к подготовке педагогических кадров.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015 гг. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

***М.А. Пуговкина,
руководитель ГМО учителей
русского языка и литературы***

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1. Характеристика участников ЕГЭ по иностранным языкам и основные показатели результативности экзамена

В экзамене по английскому языку 2015 года приняли участие выпускники следующих видов общеобразовательных учреждений г.Усолье-Сибирское:

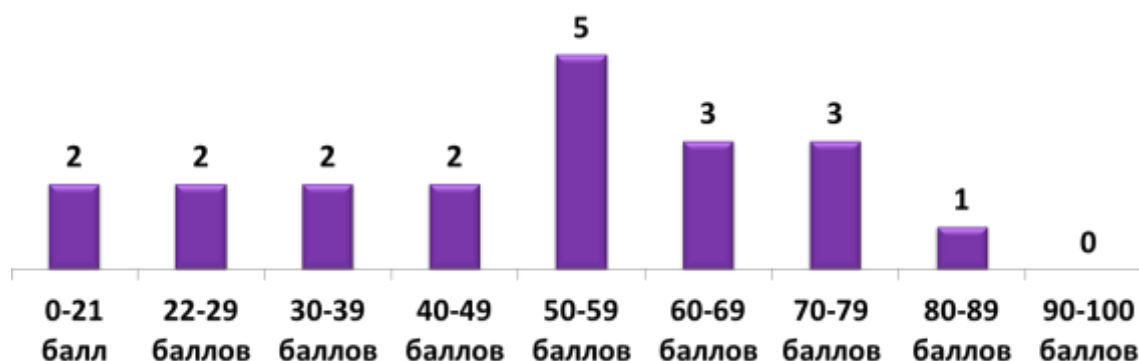
- средних общеобразовательных школ № 2, 3, 5, 12, 13, 16;
- Усольского гвардейского кадетского корпуса;
- гимназии № 9;
- лицея № 1.

В целом, 20 выпускников приняли участие в сдаче единого государственного экзамена по английскому языку, что составило около 7 % от общего числа выпускников, изучавших иностранный язык.

Учитывая небольшой количественный состав участников ЕГЭ по иностранному языку 2015 года, следует отметить, что результаты экзамена не могут отражать уровень подготовки всех выпускников общеобразовательных учреждений. Однако они позволяют в определенной степени сформировать представление об особенностях усвоения материала школьного курса иностранного языка и выявить слабые и сильные стороны подготовки испытуемых, а также разработать рекомендации по совершенствованию процесса обучения.

Минимальное количество баллов, установленное Рособрандзором – 22. Подтвердили освоение основных образовательных программ среднего общего образования по иностранному языку 18 участников, т.е. 90 %.

Общие результаты ЕГЭ 2015 года по английскому языку



Сравнение тестовых баллов ЕГЭ по английскому языку за пять лет (%)



Участие выпускников ОУ города в ЕГЭ по годам

ОУ	Количество участников					Максимальный балл					Минимальный балл				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Лицей № 1	5	3	10	10	6	80	78	98	95	83	59	25	64	30	39
Гимназия 1	-	8	2	6	-	-	77	94	74	-	-	58	85	47	-
Гимназия 9	-	3	3	7	1	-	68	92	80	28	-	49	73	19	28
СОШ № 2	-	-	2	2	2	-	-	78	59	73	-	-	72	39	19
СОШ № 3	-	2	-	-	2	-	69	-	-	36	-	17	-	-	23
СОШ № 5	1	1	3	-	1	57	19	62	-	72	57	19	25	-	72
СОШ № 6	-	1	-	-	-	-	34	-	-	-	-	34	-	-	-
СОШ № 10	1	-	-	-	-	38	-	-	-	-	38	-	-	-	-
СОШ № 12	2	4	2	3	1	53	57	44	37	70	40	33	29	29	70
СОШ № 13	-	2	-	4	2	-	57	-	65	58	-	55	-	38	53
СОШ № 15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-	-	62
СОШ № 16	-	-	1	2	1	-	-	55	57	69	-	-	55	27	69
СОШ № 17	-	1	1	-	-	-	24	70	-	-	-	24	70	-	-
УХТТ	-	1	-	-	-	-	15	-	-	-	-	15	-	-	-
УсГКК	-	-	-	1	3	-	-	-	14	60	-	-	-	14	12
ВПЛ	-	-	-	2	-	-	-	-	94	-	-	-	-	67	-

Характеристика подготовки участников экзамена

1. Ниже минимального уровня

Тестовый балл – 0-21. 2 участника экзамена.

2. Базовый уровень (А 2+)

Тестовый балл – 22-50. 6 участников экзамена.

Участники данной группы характеризуются тем, что понимают (на слух и в чтении) простые аутентичные тексты, находя в них предсказуемую конкретную информацию. Они способны написать письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом участники испытывают затруднения с выражением на письме личного мнения, не владеют сложными лексико-грамматическими конструкциями, испытывают затруднения в понимании развернутых текстов.

3. Повышенный уровень (В1)

Тестовый балл – 51-83. 12 участников экзамена.

Участники данной группы проявили умения понимания текстов, относящихся к разным типам и жанрам, построенных в основном на частотном языковом материале. Они умеют писать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения, затрудняются с решением коммуникативной задачи в полном объеме. Также у них вызывает затруднение необходимость проявления компенсаторных умений, проявления языковой догадки.

4. Высокий уровень (В2)

Тестовый балл – 84-100. 0 участников экзамена.

Лучшие результаты по английскому языку

№	ФИО участника	Баллы	ОУ
1	Куклина Мария	83	МБОУ «Лицей № 1»
2	Романова Мария	73	МБОУ «СОШ № 2»
3	Гусева Юлия	72	МБОУ «СОШ № 5»
4	Володин Даниил	70	МБОУ «СОШ № 12»
5	Ильина Евгения	69	МБОУ «СОШ № 16»

2. Анализ результатов по основным содержательным разделам предмета

Результаты выполнения заданий единого государственного экзамена свидетельствуют о том, что уровень языковой и коммуникативной подготовки у большинства учащихся по-прежнему недостаточно высок.

В качестве критерия успешности освоения элемента содержания в ЕГЭ установлены следующие нормы:

- 65% для заданий с выбором ответа,

- 50% для заданий с кратким и развернутым ответами.

Более подробный анализ статистических данных показывает различную степень затруднений экзаменуемых при выполнении экзаменационных заданий.

Раздел «Аудирование»

Задача экзаменационного теста по аудированию заключается в проверке уровня сформированности у обучающихся умений:

- понимать основное содержание аудиотекста (Задание 1);
- извлекать необходимую информацию из аудиотекста (Задание 2);
- точно и полно понимать информацию, изложенную в аудиотексте (Задания 3-9).

Количество / процент экзаменуемых, справившихся с заданиями раздела «Аудирование»

Количество	Задание 1	Задание 2	Задания 3-9
20	86 / 72%	80 / 57%	65 / 46%

В итоге, только Задание 1 раздела «Аудирование» соответствует нормам критерия успешности, т.е 65 %.

Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационного теста по чтению является проверка сформированности у обучающихся умений в трех видах чтения:

- понимание основного содержания аутентичного текста (Задание 10);
- понимание структурно-смысловых связей текста (Задание 11);
- точное и полное понимание информации, изложенной в тексте (Задания 12-18).

Количество / процент экзаменуемых, справившихся с заданиями раздела «Чтение»

Количество	Задание 10	Задание 11	Задания 12-18
20	63 / 49%	67 / 56%	64 / 46%

Сравнивая результаты, полученные экзаменуемыми, с критерием успешности выполнения заданий ЕГЭ с выбором ответа (65%), можно сказать, что в разделе «Чтение» критерий успешности не достигнут.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей теста является проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в связных текстах.

Раздел «Грамматика и лексика» включает в себя Задания 19-25 на употребление правильных грамматических форм слов, Задания 26-31 на словообразование и Задания 32-38 на ситуативное употребление лексических единиц,

Количество экзаменуемых, справившихся с заданиями раздела «Грамматика и лексика»

Количество	Задания 19-25	Задания 26-31	Задания 32-38
20	67 / 48%	60 / 50%	70 / 50%

В Заданиях 19-25 и 26-31 раздела «Лексика и грамматика» критерий успешности (50%) достигнут или почти достигнут. Употребление лексических единиц в связном тексте (Задания 32-38) – 50%, а критерий успешности – 65%.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по аудированию, чтению, грамматике и лексике в процентах (%)

в сравнении с прошлыми годами (2011-2015гг.)

Задание	Аудирование (%)			Чтение (%)			Грамматика и лексика (%)		
	1	2	3-9	10	11	12-18	19-25	26-31	32-38
Уровень	Б	П	В	Б	П	В	Б	Б	П
2011г. (58%)	50	54	49	94	40	68	65	51	51
2012г. (49%)	57	60	48	64	54	40	37	44	41
2013г. (73%)	80	82	76	86	65	59	77	64	64
2014г. (56%)	70	59	62	62	63	42	48	49	45
2015г. (53%)	72	57	46	49	56	46	48	50	50

Результаты, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что выпускники 2015 года справились с заданиями немного хуже, чем выпускники предыдущих лет.

Раздел «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Раздел «Письмо» включал два типа задания: Задание 39 – личное письмо (максимальный балл – 6), Задание 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения (максимальный балл – 14). Задание 40 характеризуется как задание высокого уровня сложности.

Процент экзаменуемых, справившихся с Заданием 39 раздела «Письмо»

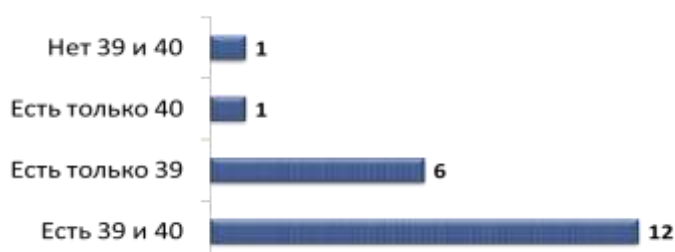
Критерии	К1, содержание	К2, организация	К3, языковое оформление
Процент выполнения	85	83	38

Процент экзаменуемых, справившихся с Заданием 40 раздела «Письмо»

Критерии	К4, содержание	К5, организация	К6, лексика	К7, грамматика	К8, орфо- графия и пунктуация
Процент выполнения	43	50	41	27	43

Сравнивая результаты, полученные экзаменуемыми г.Усолье-Сибирское, с критерием успешности выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (50%), хочется отметить, что в разделе «Письмо» критерий успешности достигнут в Задании 39, т.к. средний показатель – 69% (70% в 2011г., 57% в 2012г., 81% в 2013г., 61% в 2014г.). Задание 40 относится к высокому уровню сложности; оно выполнено, в общем, на 41% (41% в 2011г., 34% в 2012г., 52 % в 2013г., 31% в 2014г.).

**Количество участников экзамена, выполнявших / невыполнявших задания
раздела «Письмо»**



К выполнению заданий Раздела «Письмо» не приступил только один участник. Чуть меньше трети участников (30%) написали только письмо личного характера. Двенадцать выпускников, т.е. 60%, написали как письмо (Задание 39), так и письменное высказывание (Задание 40).

Раздел «Устная часть»

Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку включает в себя 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера.

В Задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов.

В Задании 3 предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать её на основе плана.

В Задании 4 ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

Количество / процент экзаменуемых, справившихся с заданиями раздела «Устная часть»

Количество	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
20	13 / 43	54 / 54	73 / 52	47 / 34

К выполнению заданий на говорение не приступили два участника (10%). Восемнадцать выпускников, т.е. 90%, выполняли задания устной части. Средний показатель выполнения устной части – 46%.

3. Анализ результатов по уровню сложности заданий

Уровень	Задание	Процент выполнения
Базовый (54,6 %)	1	72
	10	49
	19-25	48
	26-31	50
	39	69
	1 (устно)	43
	2 (устно)	54
Повышенный (54,3 %)	3 (устно)	52
	2	57
	11	56
Высокий (41,8 %)	32-38	50
	3-9	46
	12-18	46
	40	41
	4 (устно)	34

Более детальный анализ выполнения заданий показывает, что самый низкий процент выполнения у Задания 4 устной части (сравнить две фотографии на основе предложенного плана), и это, действительно является наиболее проблемной зоной для большинства выпускников.

В целом, результаты, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что с заданиями базового уровня участники ЕГЭ справляются лучше, что соответствует логике экзамена.

4. Рекомендации по совершенствованию процесса обучения иностранному языку с учетом результатов ЕГЭ 2015 года

В целом, анализ результатов работ выпускников позволяет сформулировать следующие рекомендации:

1. Заблаговременно выявлять учащихся, планирующих принять участие в едином государственном экзамене по иностранному языку.
2. Знакомить школьников с требованиями и критериями оценивания в итоговой аттестации.

3. Исследовать типичные ошибки, которые допускаются в ходе выполнения заданий формата ЕГЭ, проводить работу по их устранению.
4. Развивать умения обосновывать и аргументировать свою точку зрения.
5. Особое внимание обращать на задания устной части.
6. Во втором полугодии 11 класса (февраль, март) при возможности неоднократно пройти пробное тестирование (письменно и устно), которое проводят многие ВУЗы и центры подготовки. Это позволит получить опыт заполнения бланков ЕГЭ, почувствовать скорость выполнения заданий и временные рамки экзамена.
7. При подготовке к экзамену использовать пособия, которые прошли экспертизу Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). Использовать тренировочные задания, предложенные на сайтах: ege.edu.ru, www.fipi.ru.

***М.А. Черных,
руководитель ГМО учителей
иностраннных языков***

ИНФОРМАТИКА

1. Назначение контрольных измерительных материалов.

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по информатике и ИКТ, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по информатике и ИКТ признаются образовательными организациями среднего профессионального образования и образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по информатике и ИКТ.

2. Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов тестирования и надежность измерения.

4. Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематиче-

ских блоков. В части 1 12 заданий относится к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике учащихся средних общеобразовательных учреждений. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 35	Тип заданий
Часть 1	23	23	66	С кратким ответом
Часть 2	4	12	34	С развернутым ответом
Итого	27	35	100	

5. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ 2015 г., осуществляется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни). Распределение заданий по разделам курса информатики представлено в таблице 2.

Таблица 2. Распределение заданий по разделам курса информатики

№	Название раздела	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
1	Информация и ее кодирование	4	4	11
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	6
3	Системы счисления	2	2	6
4	Логика и алгоритмы	6	8	23
5	Элементы теории алгоритмов	5	6	17
6	Программирование	4	9	25
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
8	Обработка числовой информации	1	1	3
9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	6
Итого		27	35	100

В КИМ ЕГЭ по информатике не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменационными практическими заданиями по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Экзаменационная работа содержит одно задание, требующее прямо применить изученное правило, формулу, алгоритм. Это задание (4) отмечено как задание на воспроизведение знаний и умений.

Материал на проверку сформированности *умений применять свои знания в стандартной ситуации* входит обе части экзаменационной работы. Это следующие умения:

- анализировать однозначность двоичного кода;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оперировать массивами данных;
- подсчитать информационный объем сообщения;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;
- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;
- оценить результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности *умений применять свои знания в новой ситуации* также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма;
- определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;
- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму её построения;
- осуществлять преобразования логических выражений;
- моделировать результаты поиска в сети Интернет;
- анализировать результат исполнения алгоритма;
- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Распределение заданий по видам проверяемой деятельности представлено в таблице 3.

Таблица 3. Распределение заданий по проверяемым видам деятельности

Код	Виды деятельности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35

1	Воспроизведение представлений или знаний (при выполнении практических заданий)	1	1	3
2	Применение знаний и умений в стандартной ситуации	13	14	40
3	Применение знаний и умений в новой ситуации	13	20	57
Итого		27	35	100

Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет две группы требований к уровню подготовки выпускников: с одной стороны, знать/понимать/уметь и, с другой стороны, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

При том, что стандарты образования по информатике и ИКТ содержат достаточно много требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, используемая стандартизированная бланковая технология единого государственного экзамена не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. В работе всего 3 таких задания, они расположены в части 1 работы. Их выполнение дает менее 10% первичных баллов. Остальные 90% первичных баллов экзаменуемый может получить за счет реализации умений оперировать с теоретическим материалом предмета информатики. В таблице 4 характеризуется распределение заданий с точки зрения проверяемых умений в каждой части работы.

Таблица 4. Распределение заданий по видам умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий (процент от максимального балла за выполнение заданий)		
	Вся работа	Часть 1 (задания с кратким ответом)	Часть 2 (задания с развернутым ответом)
1. Требования: «Знать/понимать/уметь»	24 (91%)	20 (57%)	4 (34%)
Моделирование объектов, систем и процессов	16 (68%)	12 (34%)	4 (34%)
Интерпретация результатов моделирования	4 (11,5%)	4 (11,5%)	0
Определение количественных параметров информационных процессов	4 (11,5%)	4 (11,5%)	0
2. Требования: «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3 (9%)	3 (9%)	0 (0%)
Осуществлять поиск и отбор информации	1 (3%)	1 (3%)	-
Создавать и использовать структуры хранения данных	1 (3%)	1 (3%)	-
Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	1 (3%)	1 (3%)	-
Итого	27 (100%)	23 (66%)	4 (34%)

6. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Для оценки достижения базового уровня используются с кратким ответом. Достижение повышенного уровня подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с кратким и развернутым ответами. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 5.

Таблица 5. Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
Базовый	12	12	34
Повышенный	11	13	37
Высокий	4	10	29
Итого	27	35	100

Внутри каждой из двух частей работы задания расположены по принципу нарастающей сложности теста. Сначала идут задания базового уровня; затем – повышенного; затем – высокого. Задания одного уровня сложности расположены с учетом вида проверяемой деятельности и последовательности расположения тем в кодификаторе содержания.

7. Система оценивания результатов выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 23.

Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 12.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет 2 и более балла за выполнение любого из заданий, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Максимальный первичный балл – 35. Баллы для поступления в ссузы и вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий работы.

8. Продолжительность ЕГЭ по информатике и ИКТ

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). На выполнение заданий части 1 рекомендуется отводить 1,5 часа (90 минут). Остальное время рекомендуется отводить на выполнение заданий части 2.

Переход экзаменуемого от выполнения заданий частей 1 к заданиям части 2 никак не фиксируется, последовательность выполнения заданий не регламентируется. Контроля времени выполнения отдельных заданий не ведется.

9. Изменения в КИМ 2015 года по сравнению с КИМ 2014 года

КИМ 2015 г. претерпел значительные изменения по сравнению с КИМ 2014 г. Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Оптимизирована структура экзаменационной работы: сократилось общее количество заданий (с 32 до 27); соответственно, уменьшилось с 40 до 35 максимальное количество первичных баллов. Уменьшение количества заданий произведено за счет укрупнения тематики заданий, сведения близких по тематике и сложности заданий в одну позицию. Такой укрупненными стали позиция 3 (хранение информации в компьютере), 6 (формальное исполнение алгоритмов), 7 (технология вычислений и визуализации данных с помощью электронных таблиц) и 9 (скорость передачи звуковых и графических файлов). В связи с уменьшением количества частей, изменилась последовательность заданий в варианте. Часть 2 работы (задания с развернутым ответом) не изменилась, но относительный вес баллов, полученных за задания с развернутым ответом, увеличился за счет сокращения общего количества заданий в варианте.

10.Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по информатике и ИКТ

Уровни сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%); П – повышенный (40–60%); В – высокий (менее 40%).

Таблица 6.

№	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Коды требований к уровню подготовки выпускников по кодификатору	Коды видов деятельности (п. 5 спецификации)	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
1.	Умение кодировать и декодировать информацию	1.1.2	1.2.2	2	Б	1	2
2.	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	1.5.1	1.1.6	2	Б	1	3
3.	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	3.1.2/ 3.5.1	2.1/ 2.2	2	Б	1	3
4.	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	1.4.2	1.3	1	Б	1	1
5.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	1.3.1	1.2.2	2	Б	1	3
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	1.6.1/ 1.6.3	1.1.3	2	Б	1	4
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	3.4.1/ 3.4.3	1.1.1/ 1.1.2	2	Б	1	3
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	1.7.2	1.1.4	2	Б	1	3
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объём памяти, необходи-	1.1.4/ 3.3.1	1.3.1/ 1.3.2	3	Б	1	5

	мый для хранения звуковой и графической информации						
10.	Знания о методах измерения количества информации	1.1.3	1.3.1	3	Б	1	4
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	1.5.3	1.1.3	2	Б	1	5
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	3.1.1	2.3	2	Б	1	2
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	1.1.3	1.3.1	2	П	1	3
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	1.6.2	1.2.2	3	П	1	6
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	1.3.1	1.2.1	2	П	1	3
16.	Знание позиционных систем счисления	1.4.1	1.1.3	3	П	1	2
17.	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	3.5.2	2.1	3	П	1	2
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	1.5.1	1.1.7	3	П	1	3
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	1.5.2 / 1.5.6	1.1.4	2	П	1	5
20.	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление	1.6.1	1.1.4	3	П	1	5
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	1.7.2	1.1.4	3	П	1	6
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	1.6.2	1.1.3	3	П	1	7
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	1.5.1	1.1.7	3	В	1	10
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	1.7.2	1.1.4	3	П	3	30
25.	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	1.6.3	1.1.5	2	В	2	30
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	1.5.2	1.1.3	3	В	3	30
27.	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	1.7.3	1.1.5	3	В	4	55
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 23; с развернутым ответом – 4; по уровню сложности: Б – 12, П – 11, В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 35. Общее время выполнения работы – 235 мин.</p>							

11. Минимальное количество баллов ЕГЭ

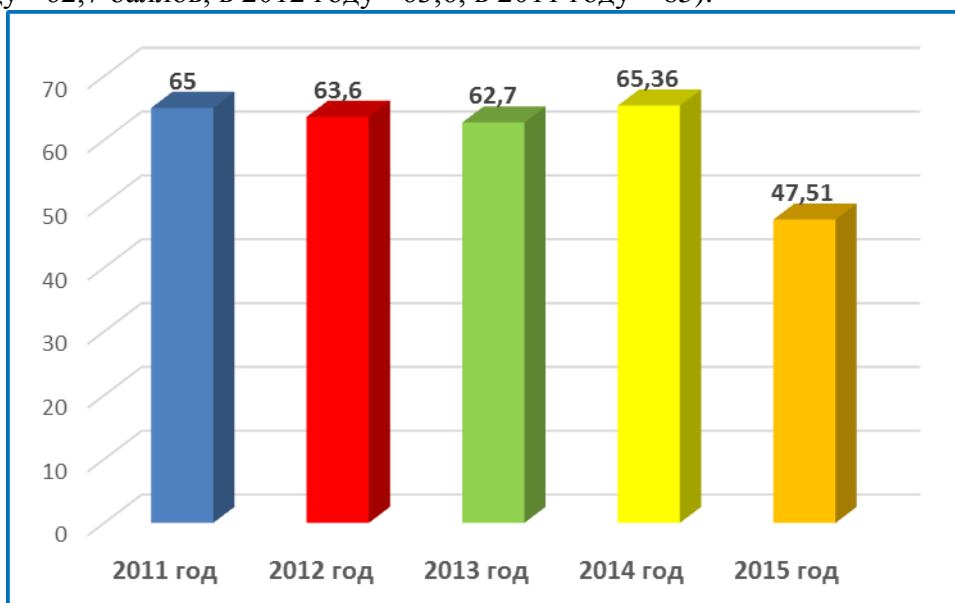
Минимальная граница ЕГЭ по информатике определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования и устанавливается Рособрнадзором. В этом учебном году минимальная граница ЕГЭ по информатике составила 40 тестовых баллов (6 первичных баллов). С прошлым учебным годом пороговый тестовый балл не был изменён, было уменьшено количество первичных баллов с 8 на 6.

12. Результаты участия выпускников города Усолье-Сибирское в ЕГЭ по информатике в 2015 году

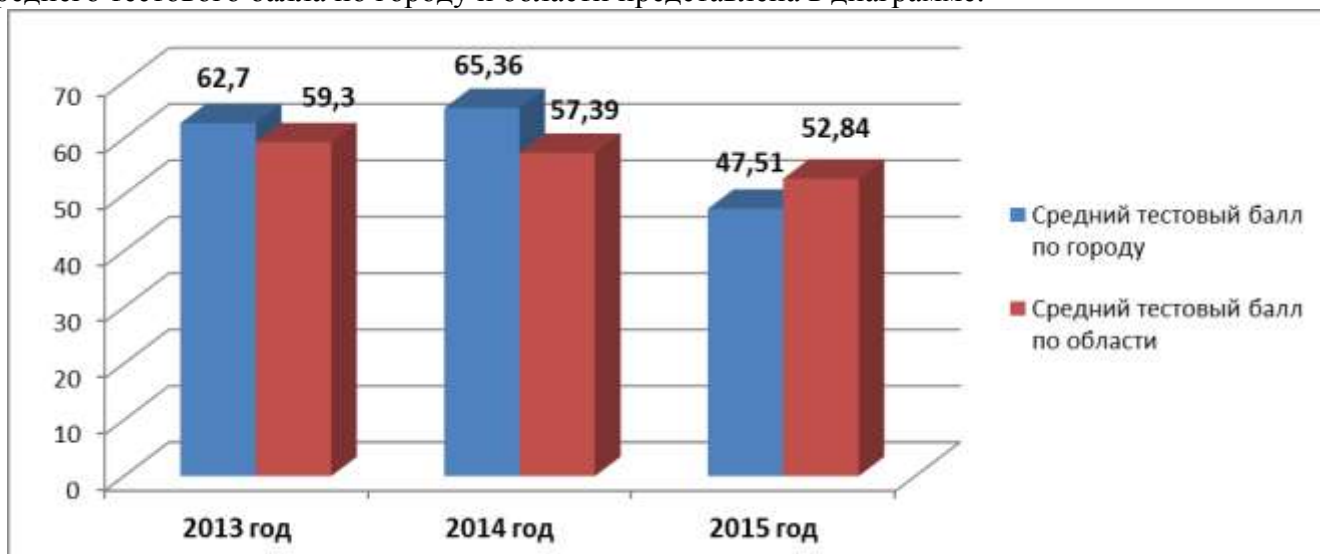
На этапе государственной (итоговой) аттестации в 2015 году в ЕГЭ по информатике приняло участие 37 выпускников из 10 общеобразовательных учреждений г. Усолье-Сибирское.

По результатам экзамена количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования – 28 человек, что составляет 75,68 % (83,26% - аналогичный региональный показатель).

Средний тестовый балл по городу по информатике составил 47,51 балл (в 2014 году - 65,36 баллов, в 2013 году - 62,7 баллов, в 2012 году - 63,6, в 2011 году – 65).



Средний тестовый балл по области – 52,84 (57,39 – в 2014 году, 59,3 – в 2013 году), что выше среднего городского тестового балла (47,51) на 5,33 (в 2014 году средний тестовый балл по области был ниже на 7,97, в 2013 году – на 3,4). Результат по городу выше областного среднего тестового балла у 12 учащихся, что составило 32,4% от количества сдававших (44,4% в 2014 году). Динамика среднего тестового балла по городу и области представлена в диаграмме.



Данные свидетельствуют об отрицательной динамике результатов участия выпускников области в ЕГЭ по информатике за три последних года и о спаде среднего тестового балла по городу в этом году.

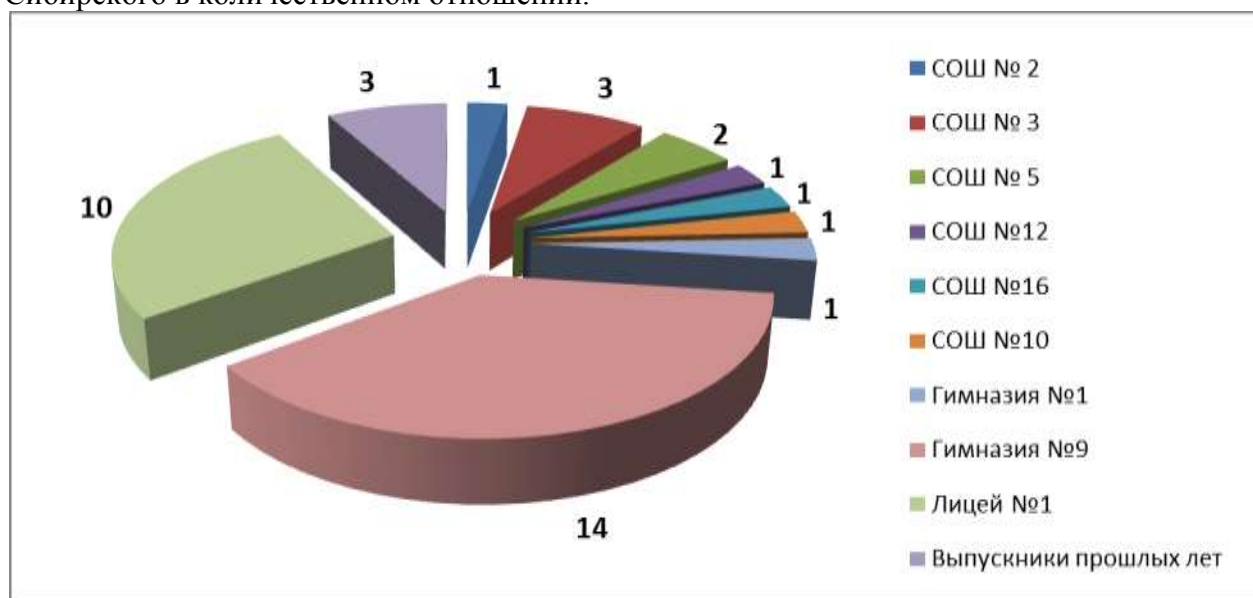
В таблице 7 приведено численное представительство ОУ участвовавших в ЕГЭ по информатике в 2015 году.

Таблица 7. Распределение участников ЕГЭ по информатике в 2015 году по ОУ города

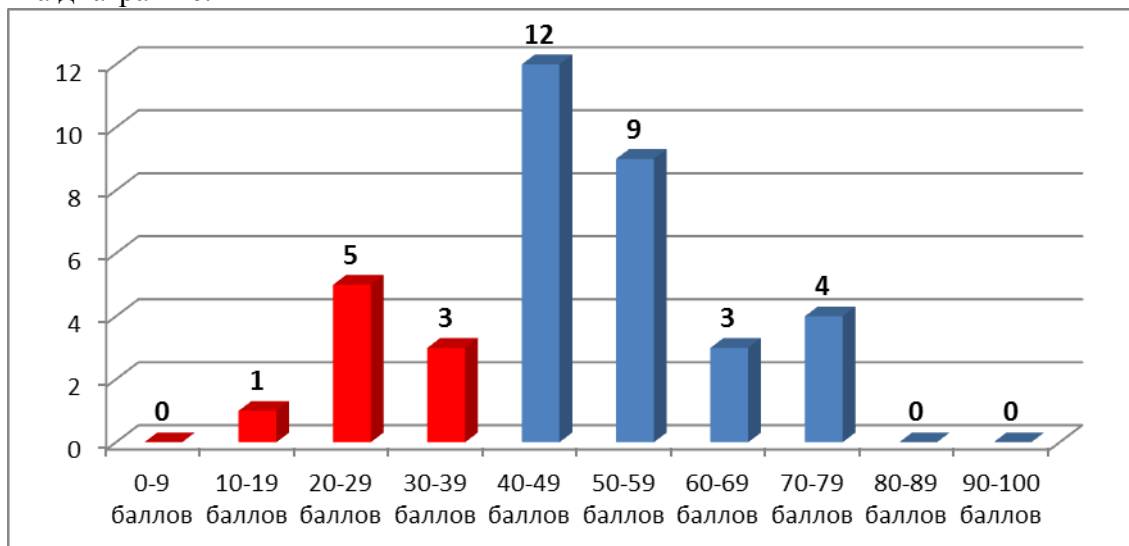
№	ОУ	Кол-во сдававших	Средний балл	Процент сдававших от общего кол-ва числа участников	Максимальный балл	Минимальный балл
1	СОШ № 2	1	48	2,70%	48	48
2	СОШ № 3	3	48,33	8,11%	51	46
3	СОШ № 5	2	17	5,41%	20	14

4	СОШ №12	1	34	2,70%	34	34
5	СОШ №16	1	27	2,70%	27	27
6	СОШ №10	1	27	2,70%	27	27
7	Гимназия №1	1	57	2,70%	57	57
8	Гимназия №9	14	52,86	37,84%	77	27
9	Лицей №1	10	52,6	27,03%	72	34
10	Выпускники прошлых лет	3	40	8,11%	59	27
	Итого по городу	37	40,38	100%	77	14

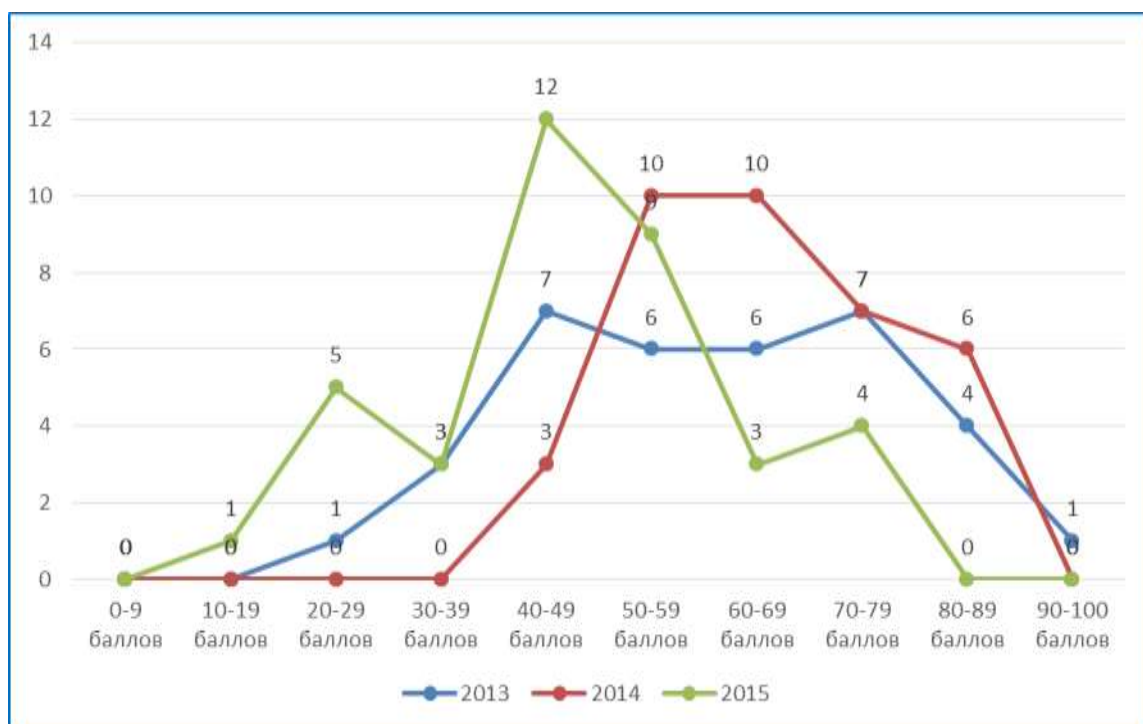
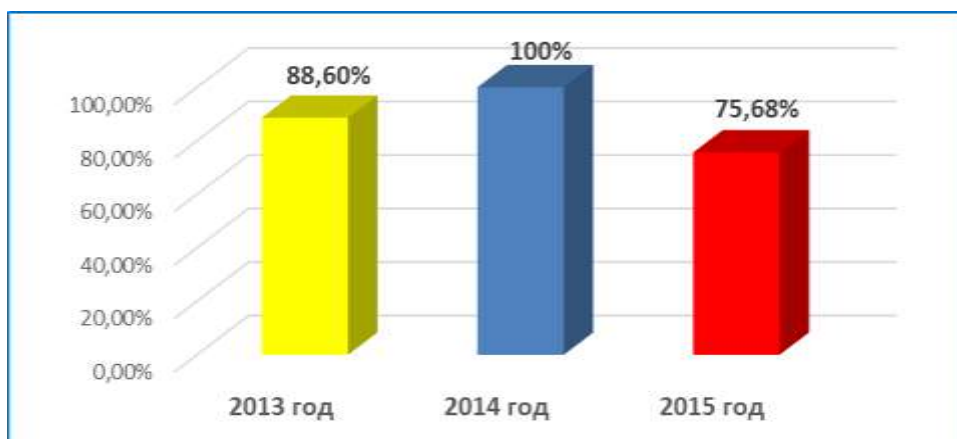
Распределение участников ЕГЭ по информатике по образовательным учреждениям г. Усо-
лья-Сибирского в количественном отношении.



Общие результаты ЕГЭ по информатике 2015 года в г. Усо-
лье-Сибирское наглядно пред-
ставлены на диаграмме.



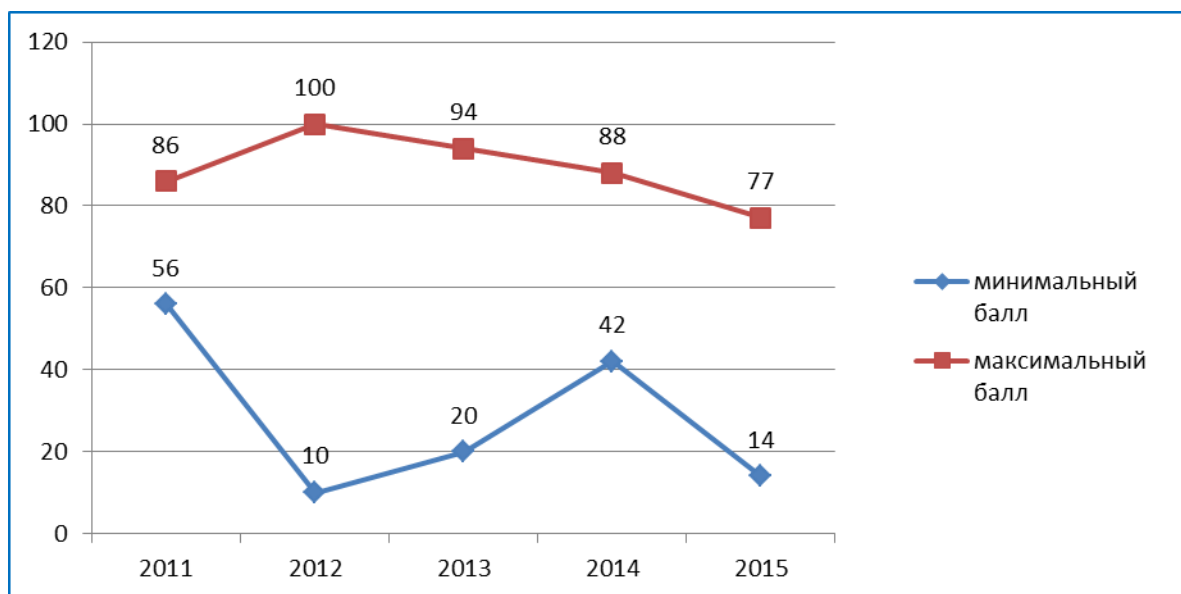
Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором – 40. Подтвердили освое-
ние основных образовательных программ среднего (полного) общего образования 28 учеников
(75,68%). В 2014 году минимальный порог прошли 100% обучающихся, в 2013 году – 88,6%.



По результатам экзамена можно выделить 4 лучших по городу результатов (соответствующих высокому уровню выполнения теста):

1. Зуева Алёна (гимназия № 9) – 77 баллов
2. Погребняк Софья (гимназия № 9) – 73 балла
3. Карапетян Сергей (лицей № 1) – 72 балла
4. Чепайтис Артурас (гимназия № 9) – 70 баллов

Минимальный балл – 14 баллов (в 2014 году – 42 балла, в 2013 году - 20 баллов, в 2012 году - 10 баллов, в 2011 году – 56), максимальный балл – 77 баллов (в 2014 году – 88 баллов, в 2013 году – 94 балла, в 2012 году - 100 баллов, в 2011 году – 86 баллов).

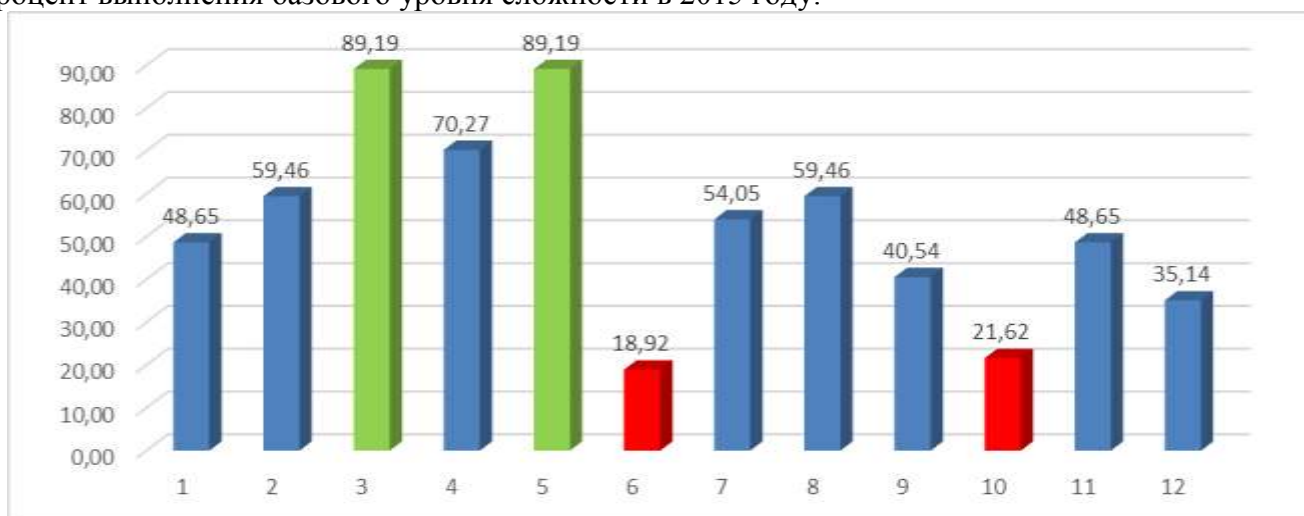


13. Анализ результатов выполнения теста по 1 и 2 части

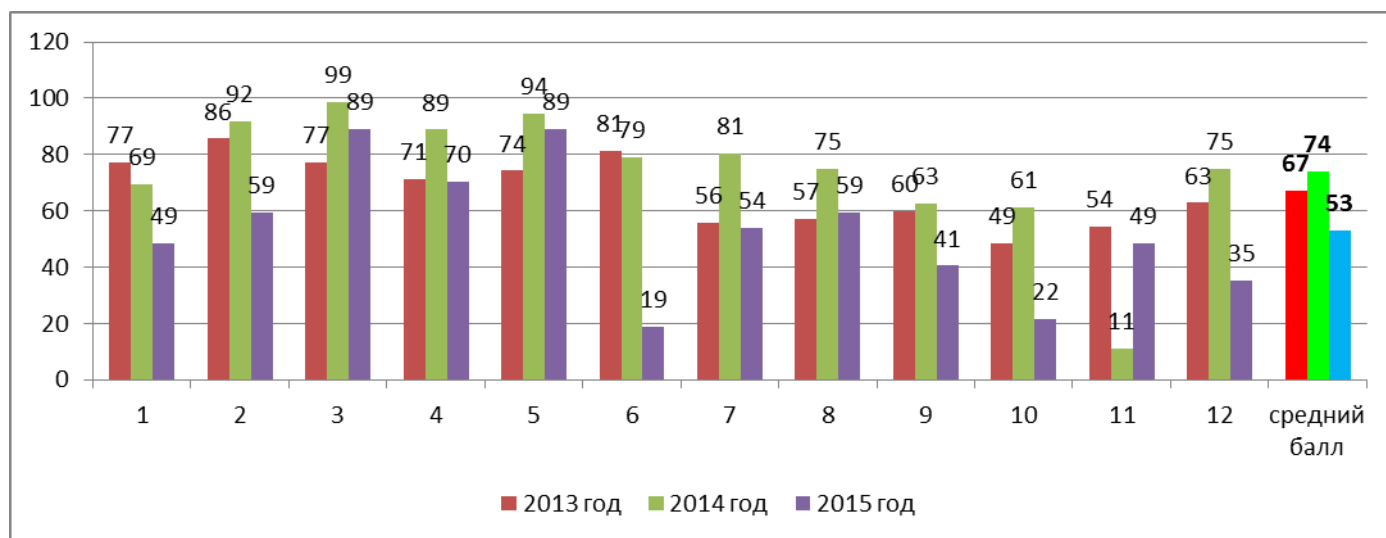


Результаты выполнения заданий базового уровня (1 – 12 задания)

Процент выполнения базового уровня сложности в 2015 году:



В сравнительной характеристике за последние 3 года:



На основе анализа правильного выполнения заданий базового уровня сложности видно, что за 3 года это самый худший вариант: 53% справились с базовой частью (74% в 2014 году, 67% в 2013 году). Это может быть из-за повышения сложности заданий КИМов в 2015 году.

Максимальный процент правильных ответов отмечен при выполнении заданий 3 и 5 (89%) – знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных; умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы). Минимальный – при выполнении заданий 6 и 10 (19% и 22% соответственно) – формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд; знания о методах измерения количества информации. Только 6 из 12 предложенных заданий превысили 50% барьер правильного выполнения.

По диаграмме видно, что по сравнению с прошлым годом количество правильных ответов уменьшилось на 21% в базовой части.

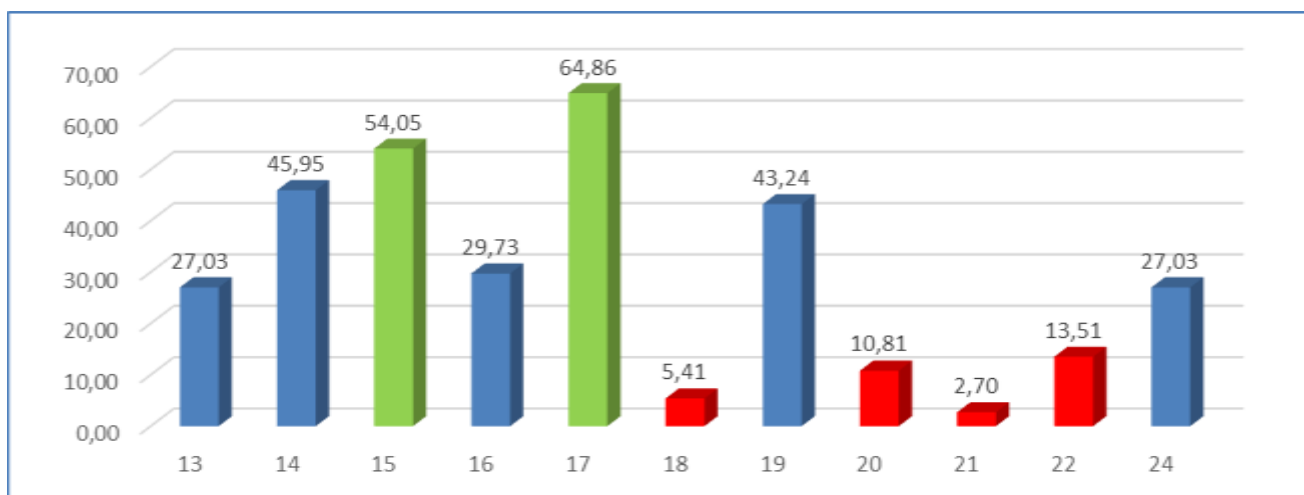
Рассмотрим результаты выполнения заданий ЕГЭ по информатике 2015 году в процентном отношении по ОУ.

МБОУ (кол-во сдававших)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Средний балл
СОШ №2 (1)	100	100	100	100	100	0	0	100	0	0	100	100	66,67
СОШ №3 (3)	67	33	100	100	100	0	33	33	33	67	67	33	55,50
СОШ №5 (2)	0	50	0	0	100	0	0	50	0	0	0	0	16,67
СОШ № 10(1)	100	0	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	25,00
СОШ № 12(1)	0	100	0	100	100	0	0	100	0	0	0	0	33,33
СОШ №16 (1)	0	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	33,33
Гимназия №1 (1)	100	100	100	0	100	0	0	0	100	0	100	100	58,33
Гимназия №9 (14)	50	64	100	79	79	21	64	57	57	21	57	43	57,67
Лицей №1 (10)	50	50	90	80	90	30	80	80	50	30	60	40	60,83
Выпускники прошлых лет (3)	33	67	100	33	100	33	67	67	0	0	0	0	41,67
По городу	48,6	59,5	89,2	70,3	89,2	18,9	54,1	59,5	40,5	21,6	48,6	35,1	52,93

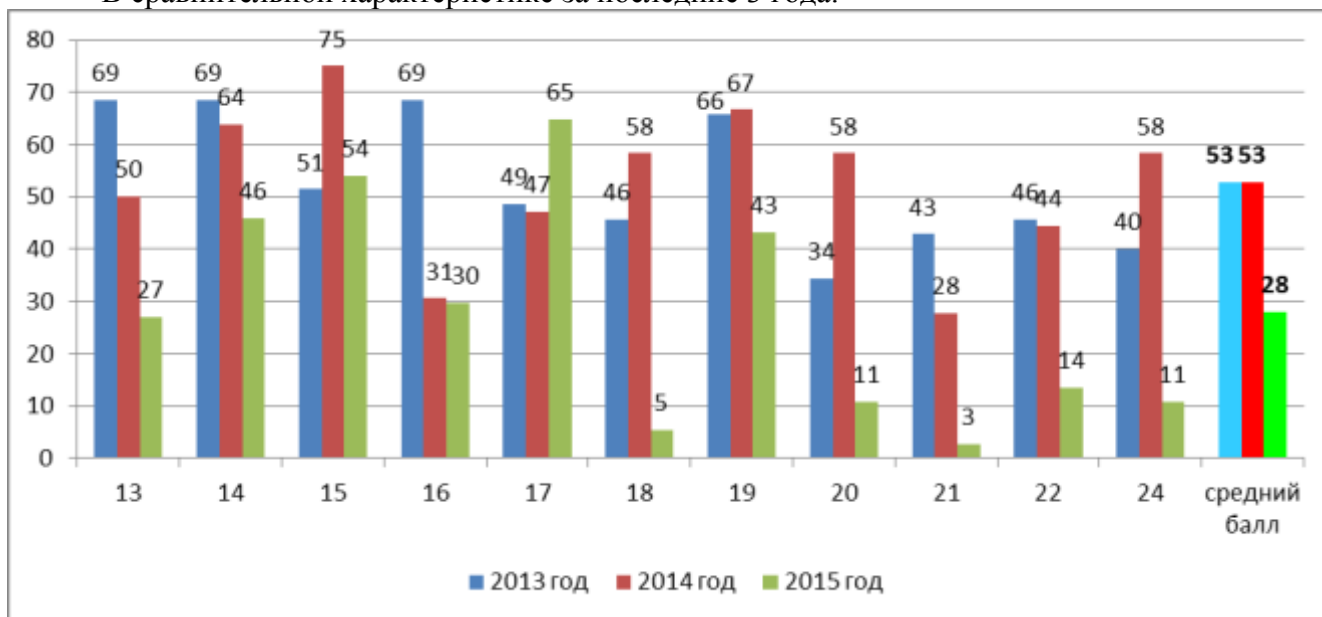
По таблице видно, что только в двух учебных заведениях нет невыполненных заданий: МБОУ «Лицей № 1» и МБОУ «Гимназия № 9». Превышен 50%-й порог по среднему баллу у пяти учебных заведений. Низкий средний балл имеют 4 учебных заведения: СОШ № 5, СОШ № 10, СОШ № 12, СОШ № 16.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня (13 – 22, 24 задания)

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2015 году:



В сравнительной характеристике за последние 3 года:



Распределение правильных ответов заданий повышенного уровня представлено на диаграмме выше. Из его анализа следует, что процент верных ответов составляет 28% (в 2013 и 2014 годах 53%).

Максимальный процент правильных ответов отмечен при выполнении заданий: 17 – умение осуществлять поиск информации в Интернете – 65%; 15 - умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) – 54%.

Минимальный при выполнении заданий: 21 задание – умение анализировать программу, использующую процедуры и функции – 3%, 18 задание – знание основных понятий и законов математической логики – 5%, 20 задание – анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление – 11%, 22 задание – умение анализировать результат исполнения алгоритма – 14%.

Превышен 50%-й барьер только в двух заданиях – 18,2% от всех заданий повышенного уровня. Это говорит о том, что учащиеся школ города плохо справились с заданиями этой части.

Рассмотрим результаты выполнения заданий ЕГЭ повышенного уровня по информатике 2015 году в процентном отношении по ОУ.

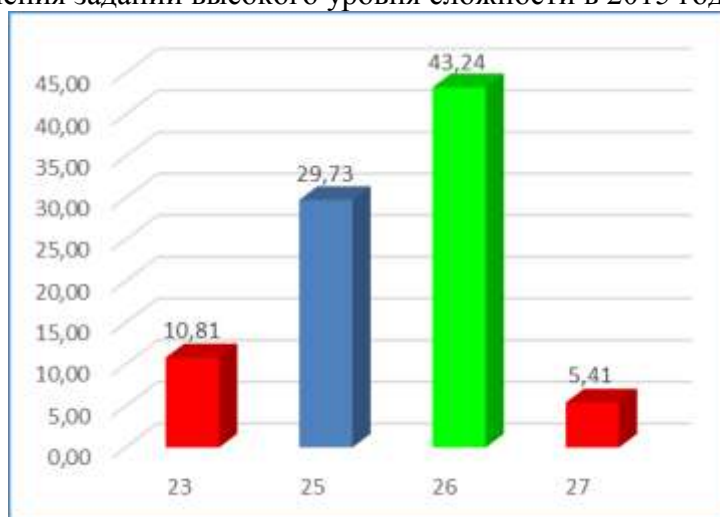
МБОУ (кол-во сдававших)	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	Средний балл
СОШ №2 (1)	0	100	0	0	100	0	0	0	0	0	0	18,18
СОШ №3 (3)	0	100	0	67	100	0	67	0	0	0	0	30,36
СОШ №5 (2)	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	9,09
СОШ № 10(1)	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	9,09
СОШ № 12(1)	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	9,09
СОШ №16 (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Гимназия №1 (1)	100	0	100	0	100	0	100	0	0	0	33	39,36

Гимназия №9 (14)	43	57	79	36	64	0	36	14	7	14	29	34,45
Лицей №1 (10)	30	40	60	40	70	20	60	10	0	30	13	33,91
Выпускники прошлых лет (3)	0	33	33	0	33	0	67	33	0	0	11	19,09
По городу	27	45,9	54,1	29,7	64,9	5,4	43,2	10,8	2,7	13,5	8,6	27,80

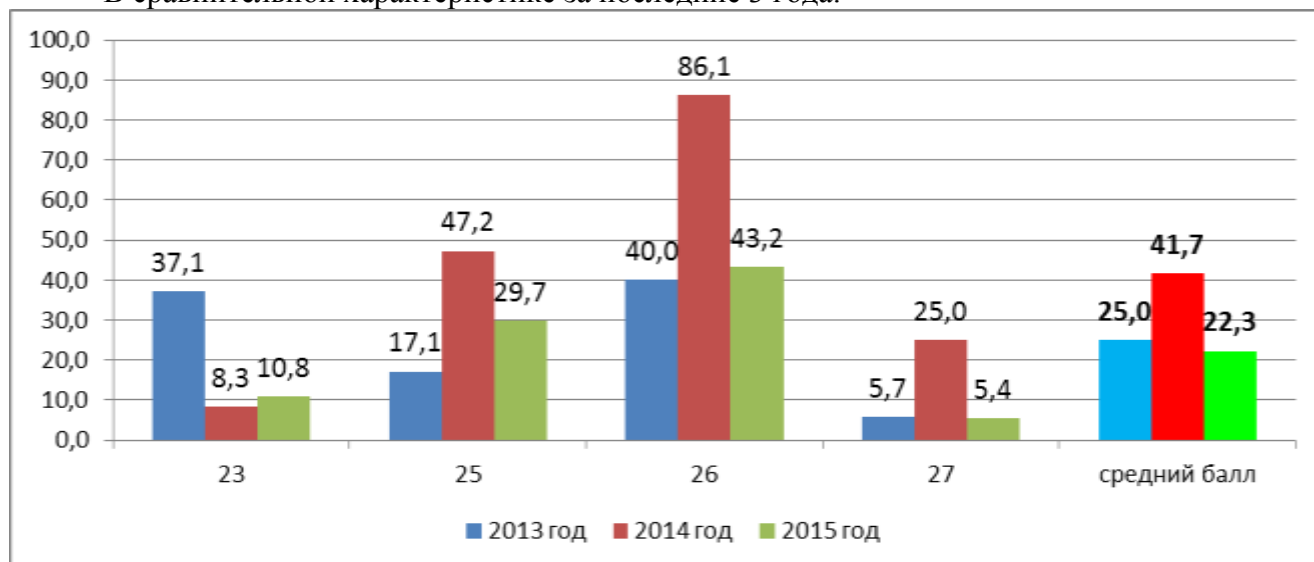
Превышен 30%-й порог по среднему баллу у четырёх учебных заведений (СОШ № 3, гимназия № 1, гимназия № 9, лицей № 1). Нет вообще правильных ответов на задания повышенного уровня в СОШ № 16, низкий средний балл у трёх образовательных учреждений города: СОШ №5, СОШ №10, СОШ № 12.

Результаты выполнения заданий высокого уровня (23, 25 – 27)

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности в 2015 году:



В сравнительной характеристике за последние 3 года:



Распределение правильных ответов заданий высокого уровня сложности (заданий с развернутым ответом) представлено на рисунке выше. Из его анализа следует, что процент приступивших и получивших баллы за верные ответы составляет 22,3% (в 2014 году 41,7%, в 2013 году 25%).

18 (48,6%) выпускников способны продемонстрировать своё умение рассуждать, применяя полученные знания при решении заданий высокого уровня сложности. 19 (51,4%) экзаменуемых не приступали к выполнению данных заданий или получили 0 баллов. Максимальное количество баллов за задания высокого уровня сложности, из максимально возможного 10 баллов, было набрано 2 учащимися по 5 баллов (Зуева Алёна гимназия № 9, Пестряков Марк лицей № 1). Двое экзаменуемых получили по 1 баллу из 4-х возможных за самое сложное 27 задание из ЕГЭ (умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности), максимальное количество баллов ни кто не набрал. К 26 заданию (умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию) приступили и получили баллы 16 выпускников, 3 бал-

ла из 3 максимальных за это задание набрал 1 обучающийся (Чепайтис Артурас, гимназия № 9). К 25 заданию (умения написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке) приступили и получили от 1 до 2 баллов 11 выпускников школ города, 2 балла из 2-х возможных получили 7 человек – это учащиеся двух учебных заведений города: гимназия № 9 (3 человека) и лицей № 1 (4 человека). Выполнили 23 задание (умение строить и преобразовывать логические выражения) 4 (10,8%) выпускника из 3-х учебных заведений города: лицей № 1 (1 человек), гимназия № 1 (1 человек), гимназия № 9 (2 человека). Из диаграммы и по результатам работ видно, что выпускники 2015 года хуже, в сравнении с выпускниками 2013 и 2014 годов, выполнили задания высокого уровня сложности.

Рассмотрим результаты выполнения заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по информатике 2015 году в процентном отношении по ОУ (количество приступивших / качество выполнения).

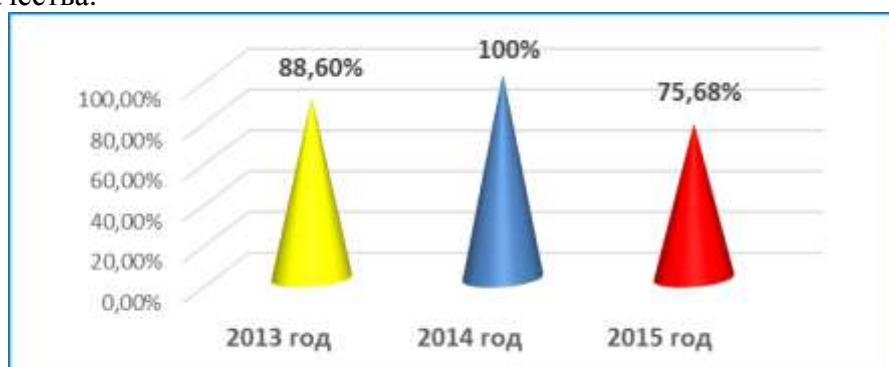
МБОУ (кол-во сдававших)	23	25	26	27	Средний балл
СОШ №2 (1)	0/0	0/0	0/0	0/0	0 / 0
СОШ №3 (3)	0/0	0/0	33/11	0/0	8,25 / 2,75
СОШ №5 (2)	0/0	0/0	0/0	0/0	0 / 0
СОШ № 10(1)	0/0	0/0	0/0	0/0	0 / 0
СОШ № 12(1)	0/0	0/0	0/0	0/0	0 / 0
СОШ №16 (1)	0/0	0/0	0/0	0/0	0 / 0
Гимназия №1 (1)	100/100	100/50	100/33	0/0	75 / 45,75
Гимназия №9 (14)	14/14	36/29	71/38	7/2	32 / 20,75
Лицей №1 (10)	10/10	40/40	30/17	10/2,5	22,5 / 17,38
Выпускники прошлых лет (3)	0/0	33/17	33/33	0/0	16,5 / 12,5
По городу	12,4 / 12,4	20,9 / 13,6	26,7 / 13,2	1,7 / 1,13	15,43 / 10,08

Из таблицы видно, что лучше с частью С справились учащиеся гимназии № 1 (1 выпускник сдавал экзамен), гимназии № 9, лицей № 1. Традиционно задания высокого уровня сложности вызывает наибольшие затруднения. Выпускники СОШ № 2, СОШ № 5, СОШ № 10, СОШ № 12, СОШ № 16 не смогли набрать ни одного балла в заданиях этого уровня.

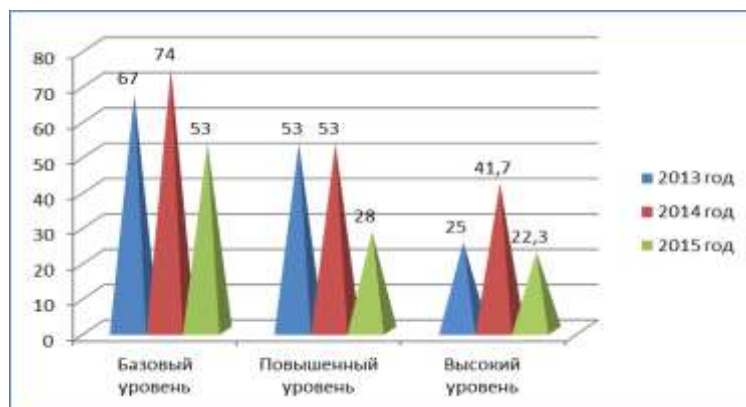
Учащиеся ОУ города лучше справились, как и в прошлом учебном году, с 26 заданием (умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию), труднее оказалось, как и всегда, 27 задание (умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности).

Выводы и рекомендации по совершенствованию процесса обучения информатике с учетом результатов ЕГЭ 2015 года

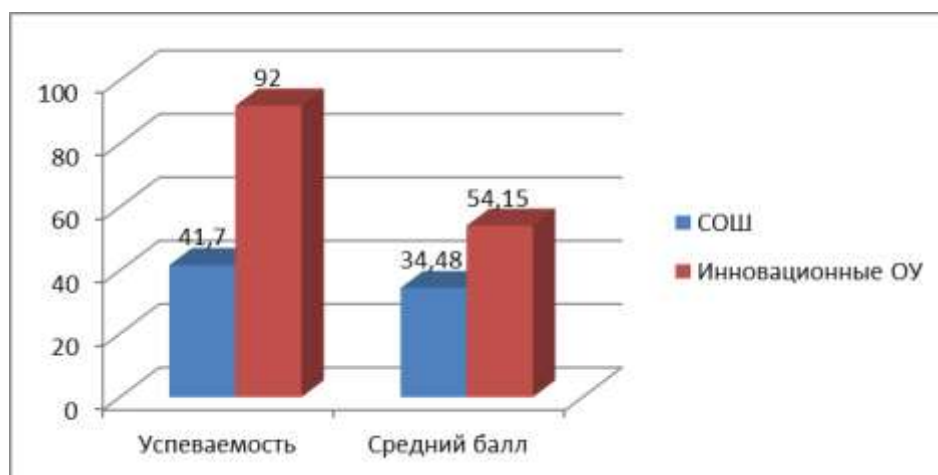
1. Единый государственный экзамен по информатике в 2015 году сдавало 37 выпускников (в 2013 году – 35, в 2014 году – 36). Средний тестовый балл по городу по информатике составил 47,51 баллов, что ниже прошлогоднего на 17,85% (65,36%). Успешность выполнения экзаменационной работы по информатике в рамках ЕГЭ выпускниками города Усолье-Сибирское ниже средних региональных показателей на 5,33%. Средний тестовый балл по области в 2015 году – 52,84% (в 2014 году – 57,39%).
2. По результатам экзамена количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования – 28 человек, что составляет 75,68 % (83,26% - аналогичный региональный показатель). Сравнительный анализ выполнения теста за три последних года свидетельствует об отрицательной динамике показателей качества.



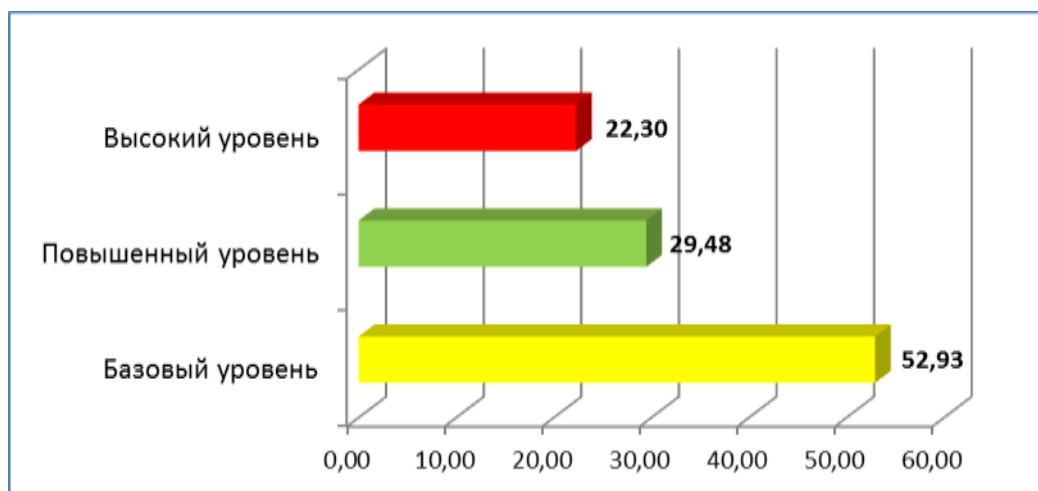
- Средний тестовый балл по области – 52,84 (57,39 – в 2014 году, 59,3 – в 2013 году), что выше среднего городского тестового балла (47,51) на 5,33 (в 2014 году средний тестовый балл по области был ниже городского на 7,97, в 2013 году ниже на 3,4). Результат по городу выше областного среднего тестового балла у 12 учащихся, что составило 32,4% от количества сдававших (44,4% в 2014 году соответственно).
- В 2015 году снизилось качество во всех уровнях сложности по сравнению с двумя предыдущими годами.



- В 2015 году максимальный балл меньше максимального балла предыдущего года, нет учащихся, перешагнувших 80-бальный порог.
- Количество учащихся подтвердивших освоение общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по информатике в 2015 году 28 (75,68%), по сравнению с прошлым годом 36 человек (100%).
- Необходимо напомнить, что ЕГЭ по информатике является экзаменом по выбору выпускников и сдаётся, как правило, теми выпускниками, которые собираются поступать в высшие учебные заведения, где информатика является одним из вступительных испытаний. В связи с этим для конструирования кодификатора контролируемых элементов содержания и перечня проверяемых умений выбран стандарт по информатике профильного уровня, предусматривающий выделение учебной нагрузки по информатике в размере 4 часов в неделю в 10 и 11 классах средней (полной) школы. В общеобразовательных школах города информатика ведётся на базовом уровне (по 1 часу в неделю). Поэтому, это влияет на успеваемость и качество результатов ЕГЭ в СОШ города.



- Сравнительный анализ выполнения теста осуществлялся за три последних года, хотя и были в 2015 году изменены КИМ, но проверяемые элементы содержания остались те же. Более ранние версии КИМов имеют другое соотношение заданий, как по частям, так и по уровням сложности, разделам курса информатике и, следовательно, результаты экзаменов не могут быть сопоставлены между собой.
- Наиболее проблемными оказались вопросы повышенного и высокого уровней усвоения разделов информатики.



Анализ результатов работ обучающихся и сравнение этих результатов с результатами предыдущего года позволяет сформулировать следующие рекомендации:

1. Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2015 года показал, что в целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками средней (полной) школы необходимо заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание принять участие в экзамене и вести с ними работу, применяя педагогические технологии индивидуального сопровождения выпускника.
2. Выявлять мотивы и причины выбора экзамена, желание показать высокий результат.
3. Исследовать типичные ошибки, которые допускаются в ходе выполнения заданий формата ЕГЭ, проводить работу по их устранению.
4. Особое внимание уделять основам программирования (особенно с обработкой больших объемов текстовой информации), основам математической логики.
5. Особое внимание обращать на решение заданий высокого и повышенного уровня сложности.
6. Совершенствовать навыки определения аргументов, результатов, промежуточных величин в тексте и на их основе подбора оптимального алгоритма решения в однотипных задачах.
7. Совершенствовать вычислительные навыки и математические умения применительно к задачам на чтение алгоритма, работу в системах счисления, определение условий по ограничению областей решения на основе графиков, умение строить и преобразовывать логические выражения.
8. При подготовке к экзамену использовать пособия, которые прошли экспертизу Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) и другие интернет-источники.
9. Итоги проведения экзамена по информатике свидетельствуют о необходимости углублённой подготовки учащихся к ЕГЭ на старшей ступени школы. Высокую эффективность при этом обеспечивает внедрение в процесс преподавания, наряду с традиционными методами и формами проверки знаний учащихся, тестовых форм контроля, используя разнообразные виды заданий (с выбором ответа, тесты на соответствие, задания с развернутым ответом). Учащихся необходимо адаптировать к данной форме контроля путем многократного проведения тренингов и репетиционных экзаменов.
10. Рекомендации преподавателям ОУ города: проводить спецкурсы или факультативы для подготовки к ЕГЭ, для этого необходимо позаботиться заранее о программном обеспечении.
11. Предлагаю оставить в городе проведение круглых столов для обучающихся города и семинаров для учителей, нацеленных на успешную сдачу ЕГЭ по информатике.

***Ю.В. Асадова,
руководитель ГМО
учителей информатики***

2 раздел. Государственная (итоговая) аттестация выпускников 9 классов в новой форме в 2015 году

В целях подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов в феврале 2015 г. обучающиеся выпускных классов общеобразовательных учреждений приняли участие в тренировочном тестировании, проведено 747 экзаменов для обучающихся 9-х классов в форме ОГЭ по 10 общеобразовательным предметам. В марте 2015 года проведен контроль качества учебных достижений обучающихся 9 классов по русскому языку и математике с использованием тестовых технологий.



Для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования создана нормативно-правовая база. Были организованы пункты проведения экзаменов в форме ОГЭ по обязательным предметам на базе МБОУ «Гимназия № 1», «СОШ № 12», СОШ № 3, «СОШ № 16». Предметы по выбору участники ОГЭ сдавали в МБОУ «Гимназия № 1».

В соответствии с нормативными документами пункты проведения экзаменов были оснащенные видеонаблюдением (ППЭ - МБОУ «Гимназия № 1», ППЭ - 1712 - МБОУ «СОШ № 12», ППЭ - 1716 - МБОУ «СОШ № 16») и устройствами подавления сотовой связи (ППЭ - 1703 - МБОУ СОШ № 3). За организацией и проведением ОГЭ следили общественные наблюдатели, специалисты службы по контролю и надзору в сфере образования в Иркутской области в ходе выездных проверок (проведено 13 проверок). Нарушений по процедуре проведения ОГЭ и ГВЭ не выявлено.

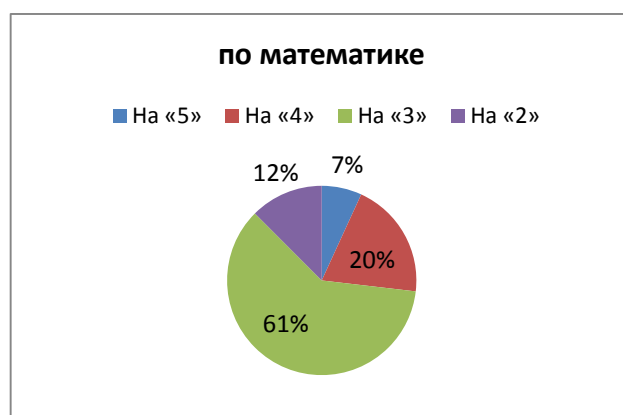
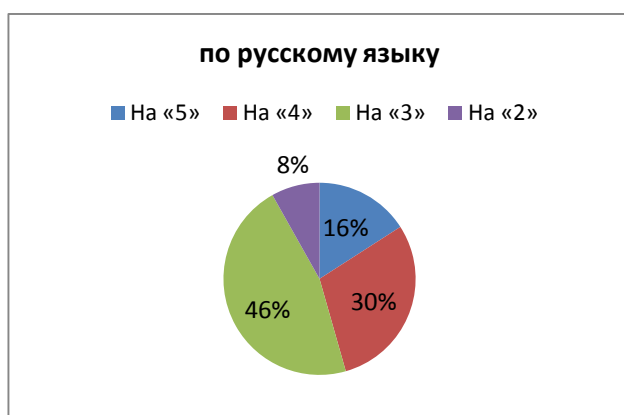
По итогам 2014-2015 учебного года число выпускников 9 классов в муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждениях составило 855 человека, из них 4 человека не были допущены к государственной итоговой аттестации, 10 человек не сдавали экзамены по причине обучения в специальных коррекционных классах (8 вид).

35 выпускников 9 класса с ограниченными возможностями здоровья из 10 муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений проходили государственную итоговую аттестацию в форме государственного выпускного экзамена.

807 обучающихся 9 - х классов из 16 общеобразовательных учреждений города (в том числе 2 областных образовательных учреждения) проходили государственную итоговую аттестацию в форме основного государственного экзамена по обязательным предметам (математика, русский язык).

В соответствии с нормативными документами с 21 апреля по 28 апреля 2015 г. 7 выпускников 9 классов, члены сборной команды России по велосипедному спорту, прошли государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по русскому языку и математике досрочно.

Результаты участников ОГЭ в основной период (май-июнь 2015г.) по математике и русскому языку отражены в диаграммах:



Выпускники муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений в основные сроки государственной итоговой аттестации показали следующие результаты по обязательным предметам:

- русский язык: успеваемость составила 91,8%, что на 1,5 % ниже уровня прошлого учебного года, качество знаний составило 45,6 это на 5,4% выше уровня прошлого учебного года;
- математика: успеваемость составило 87,2%, что на 1,4 % ниже уровня прошлого учебного года, качество знаний составляет 26,7%, это на 4,2% выше уровня прошлого учебного года.

Лучшие результаты по русскому языку:

- по успеваемости МБОУ «Гимназия № 1» (100%), МБОУ «Гимназия №9» (100%), МБОУ «СОШ №12» (100%), МБОУ «Лицей №1» (100%), МБОУ «СОШ №13» (95,6%)
- по качеству знаний МБОУ «Гимназия № 1» (90,6%), МБОУ «Гимназия № 9» (80,4%), МБОУ «Лицей №1» (67,1%), МБОУ «СОШ № 10» (54,5%), МБОУ «СОШ № 12» (52,8%).

Лучшие результаты по математике:

- по успеваемости МБОУ «Гимназия №1» (100%), МБОУ «Лицей №1» (100%), МБОУ «Гимназия №9» (98%), МБОУ «СОШ №12» (97,2%), МБОУ «СОШ №16» (93,2%).
- по качеству знаний МБОУ «Гимназия № 1» (78,1%), МБОУ «Гимназия №9» (54,9%).

Предметы по выбору в форме ОГЭ выпускники 9 классов сдавали по 8 общеобразовательным предметам: физика – 4 человек, биология – 7 человек, английский язык – 4 человек, химия – 7 человек, обществознание – 31 человека, история – 2 человека.

По результатам государственной итоговой аттестации получили аттестаты об основном общем образовании 677 выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (в т.ч. 23 человек получили аттестаты с отличием), свидетельство об обучении получили 10 человек.

Успешно прошли государственную итоговую аттестацию выпускники 9 класса МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Лицей №1» (100% выпускников получили аттестаты).

Выпускники муниципальных общеобразовательных учреждений не преодолели минимальный порог в форме ОГЭ: по русскому языку 61 человек (8,2%), по математике 93 человека (12,5%).

По итогам государственной итоговой аттестации в 2015 году 107 выпускников 9-х классов не получили аттестаты об основном общем образовании из 12 муниципальных общеобразовательных учреждений города (СОШ № 2 - 11 чел.; СОШ № 3 - 25 чел.; СОШ № 5 - 12 чел.; СОШ № 6 - 1 чел.; ООШ № 8 - 6 чел.; Гимназия № 9 - 1 чел.; СОШ № 10 - 6 чел.; СОШ № 12 - 2 чел.; СОШ № 13 - 10 чел.; СОШ № 15 - 13 чел.; СОШ № 16 - 4 чел.; СОШ № 17 - 16 чел.).

Устройство выпускников общеобразовательных учреждений города стоит на особом контроле отдела образования. По итогам государственной итоговой аттестации 117 выпускника 9-х классов из 14 общеобразовательных учреждений города не подтвердили освоение образовательных программ основного общего образования. Из них 107 выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (в т.ч. 4 человека не допущены к ГИА) и 10 выпускников областных общеобразовательных учреждений. В июне 2015 года был утвержден план мероприятий по подготовке выпускников 9 классов, не получивших аттестат, к повторной ГИА в дополнительные сроки в 2015 году (приказ отдела образования УСЭВ от 17.06.2015 г. № 630).

24 августа 2015 г. проведено планерное совещание с приглашением руководителей общеобразовательных учреждений СОШ № 2, 3, 5, 10, 13, 15, 17, ООШ № 8 по вопросам:

- Анализ низких результатов ГИА выпускников 9 классов. Причины. Принятые меры;
- Планируемое устройство выпускников 9 классов, не получивших аттестат об основном

общем образовании.

В августе - сентябре 2015 года во всех общеобразовательных учреждениях города были организованы консультации по русскому языку и математике для выпускников 9 классов, не прошедших государственную итоговую аттестацию в основные сроки.

В соответствии с нормативными документами 111 выпускников 9 классов (101 человек из муниципальных общеобразовательных учреждений и 10 человек из областных общеобразовательных учреждений), не прошедшие государственную итоговую аттестацию в основные сроки в июне 2015 года, прошли государственную итоговую аттестацию в дополнительный период в сентябре 2015 года и получили аттестаты об основном общем образовании.

В дополнительные сроки в сентябре 2015 года прошли ГИА по образовательным программам основного общего образования экстерном 3 человека: Барышникова Ксения Николаевна и Дудецкая Ирина Юрьевна (не прошли ГИА в 2014 году, переведенные на семейное образование по заявлению родителей), Пшеничникова Юлия Геннадьевна.

Не получили аттестаты об основном общем образовании в 2015 году 6 человек, из них:

- 2 человека отчислены из общеобразовательных учреждений на основании решения суда (находились в СИЗО с декабря 2014 года);

- 3 человека оставлены на повторное обучение в 9 классе (Федотов Кирилл Алексеевич – по заявлению родителей обучается в 9 классе МБОУ СОШ № 3; Пожарицкая Надежда Андреевна, МБОУ «СОШ № 5» - не явилась на экзамен по математике, находится в розыске; Соловьев Никита Олегович, МБОУ «СОШ № 17», не допущен к ГИА, не усвоил программу из-за систематических пропусков уроков)

- 1 человек, Макачук Екатерина Дмитриевна (не допущена к ГИА, не усвоила программу из-за систематических пропусков уроков), отчислена из МБОУ СОШ № 3 по заявлению законных представителей в связи с переездом в г. Иркутск.

Информация о выпускниках 9 классов 2015 года муниципальных общеобразовательных учреждений города выглядит следующим образом (по состоянию на 1 октября 2015):

	Число
Всего обучающихся, 9 класс , на май 2015 г., из них	<u>794</u>
Обучались по коррекционной программе в общеобразовательных классах	<u>10</u>
Получили аттестат об основном общем образовании, продолжают обучение, из них:	<u>778</u>
- в 10-х классах дневных общеобразовательных организаций	<u>409</u>
- в профессиональных образовательных организациях	<u>367</u>
- не определены (причины: беременность – 1 чел.)	<u>2</u>
Не получили аттестат об основном общем образовании, из них:	<u>6</u>
- осуждены (отчислены из ОУ по решению суда)	<u>2</u>
- оставлены на повторное обучение в 9 классе (в т.ч. Макачук Е.Д., отчислена из МБОУ СОШ № 3 в связи со сменой места жительства)	<u>4</u>

Статистический анализ результатов ОГЭ в 2015 году по предметам

**Результаты ОГЭ по русскому языку в 2015 году _ основной этап
(от 3 июня 2015 года)**

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	70	69	15	21,7	32	46,4	22	31,9	0	0,0	3,9	100,0	68,1
Гимназия №1	64	64	42	65,6	16	25,0	6	9,4	0	0,0	4,6	100,0	90,6
СОШ №2	45	43	3	7,0	9	20,9	22	51,2	9	20,9	3,1	79,1	27,9
СОШ №3	83	78	4	5,1	15	19,2	43	55,1	16	20,5	3,1	79,5	24,4
СОШ №5	59	57	2	3,5	13	22,8	31	54,4	11	19,3	3,1	80,7	26,3
СОШ №6	40	28	0	0,0	4	14,3	21	75,0	3	10,7	3,0	89,3	14,3
СОШ №8	13	10	0	0,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	2,5	50,0	0,0
Гимназия №9	51	51	14	27,5	27	52,9	9	17,6	1	2,0	4,1	98,0	80,4
СОШ №10	69	66	10	15,2	26	39,4	25	37,9	5	7,6	3,6	92,4	54,5
СОШ №12	75	69	13	18,8	25	36,2	31	44,9	0	0,0	3,7	100,0	55,1
СОШ №13	70	67	10	14,9	23	34,3	26	38,8	8	11,9	3,5	88,1	49,3
СОШ №15	48	38	0	0,0	6	15,8	24	63,2	8	21,1	2,9	78,9	15,8
СОШ №16	68	59	5	8,5	20	33,9	30	50,8	4	6,8	3,4	93,2	42,4
СОШ №17	42	39	0	0,0	6	15,4	23	59,0	10	25,6	2,9	74,4	15,4
Город	797	738	118	16,0	222	30,1	318	43,1	80	10,8	3,5	89,2	46,1
СШИ №4	19	17	3	17,6	8	47,1	5	29,4	1	5,9	3,8	94,1	64,7
УсГКК	42	42	1	2,4	6	14,3	33	78,6	2	4,8	3,1	95,2	16,7
ИТОГО	858	797	122	15,3	236	29,6	356	44,7	83	10,4	3,5	89,6	44,9

**Результаты ОГЭ по русскому языку в 2015 году _ основной этап
(резервный этап _ после 18.06.2015 года)**

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	70	70	15	21,4	32	45,7	23	32,9	0	0,0	3,9	100,0	67,1
Гимназия №1	64	64	42	65,6	16	25,0	6	9,4	0	0,0	4,6	100,0	90,6
СОШ №2	45	43	3	7,0	9	20,9	24	55,8	7	16,3	3,2	83,7	27,9
СОШ №3	83	79	5	6,3	15	19,0	44	55,7	15	19,0	3,1	81,0	25,3
СОШ №5	59	57	2	3,5	13	22,8	34	59,6	8	14,0	3,2	86,0	26,3
СОШ №6	40	28	0	0,0	4	14,3	22	78,6	2	7,1	3,1	92,9	14,3
СОШ №8	13	10	0	0,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	2,5	50,0	0,0
Гимназия №9	51	51	14	27,5	27	52,9	10	19,6	0	0,0	4,1	100,0	80,4
СОШ №10	69	66	10	15,2	26	39,4	26	39,4	4	6,1	3,6	93,9	54,5
СОШ №12	75	72	13	18,1	25	34,7	34	47,2	0	0,0	3,7	100,0	52,8
СОШ №13	70	68	10	14,7	23	33,8	32	47,1	3	4,4	3,6	95,6	48,5
СОШ №15	48	39	0	0,0	6	15,4	26	66,7	7	17,9	3,0	82,1	15,4
СОШ №16	68	61	5	8,2	20	32,8	32	52,5	4	6,6	3,4	93,4	41,0
СОШ №17	42	40	0	0,0	6	15,0	28	70,0	6	15,0	3,0	85,0	15,0
Город	797	748	119	15,9	222	29,7	346	46,3	61	8,2	3,5	91,8	45,6
СШИ №4	19	17	3	17,6	8	47,1	5	29,4	1	5,9	3,8	94,1	64,7
УсГКК	42	42	1	2,4	6	14,3	33	78,6	2	4,8	3,1	95,2	16,7
ИТОГО	858	807	123	15,2	236	29,2	384	47,6	64	7,9	3,5	92,1	44,5

**Результаты ОГЭ по русскому языку в 2015 году _ дополнительный этап
(сентябрь 2015 год)**

ОУ	Всего выпускни- ков	Кол-во участни- ков	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%			
Лицей №1	0												
Гимназия №1	0												
СОШ №2	0	7	1	14,3	1	14,3	5	71,4		0,0	3,4	100,0	28,6
СОШ №3	0	13	1	7,7	6	46,2	6	46,2		0,0	3,6	100,0	53,8
СОШ №5	0	8		0,0	1	12,5	7	87,5		0,0	3,1	100,0	12,5
СОШ №6	0	2		0,0	1	50,0	1	50,0		0,0	3,5	100,0	50,0
СОШ №8	0	5	1	20,0	1	20,0	3	60,0		0,0	3,6	100,0	40,0
Гимназия №9	0	1		0,0		0,0	1	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №10	0	2		0,0	1	50,0	1	50,0		0,0	3,5	100,0	50,0
СОШ №12	0												
СОШ №13	0	3		0,0	2	66,7	1	33,3		0,0	3,7	100,0	66,7
СОШ №15	0	7	1	14,3	2	28,6	4	57,1		0,0	3,6	100,0	42,9
СОШ №16	0	4		0,0		0,0	4	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №17	0	7	1	14,3	1	14,3	5	71,4		0,0	3,4	100,0	28,6
Город	0	59	5	8,5	16	27,1	38	64,4	0	0,0	3,4	100,0	35,6
СШИ №4	0	1		0,0	1	100,0		0,0		0,0	4,0	100,0	100,0
УсГКК	0	2		0,0		0,0	2	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
ИТОГО	0	62	5	8,1	17	27,4	40	64,5	0	0,0	3,4	100,0	35,5

**Результаты ОГЭ по русскому языку в 2015 году
(окончательные результаты)**

ОУ	Всего выпускни- ков	Кол-во участни- ков	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%			
Лицей №1	70	70	15	21,4	32	45,7	23	32,9	0	0,0	3,89	100,0	67,1
Гимназия №1	64	64	42	65,6	16	25,0	6	9,4	0	0,0	4,56	100,0	90,6
СОШ №2	45	43	4	9,3	10	23,3	29	67,4	0	0,0	3,42	100,0	32,6
СОШ №3	83	79	6	7,6	21	26,6	52	65,8	0	0,0	3,42	100,0	34,2
СОШ №5	59	57	2	3,5	14	24,6	41	71,9	0	0,0	3,32	100,0	28,1
СОШ №6	40	28	0	0,0	5	17,9	23	82,1	0	0,0	3,18	100,0	17,9
СОШ №8	13	10	1	10,0	1	10,0	8	80,0	0	0,0	3,30	100,0	20,0
Гимназия №9	51	51	14	27,5	27	52,9	10	19,6	0	0,0	4,08	100,0	80,4
СОШ №10	69	66	10	15,2	26	39,4	30	45,5	0	0,0	3,70	100,0	54,5
СОШ №12	75	72	13	18,1	25	34,7	34	47,2	0	0,0	3,71	100,0	52,8
СОШ №13	70	68	10	14,7	25	36,8	33	48,5	0	0,0	3,66	100,0	51,5
СОШ №15	48	39	1	2,6	8	20,5	30	76,9	0	0,0	3,26	100,0	23,1
СОШ №16	68	61	5	8,2	20	32,8	36	59,0	0	0,0	3,49	100,0	41,0
СОШ №17	42	40	0	0,0	6	15,0	34	85,0	0	0,0	3,15	100,0	15,0
Город	797	748	123	16,4	236	31,6	389	52,0	0	0,0	3,64	100,0	48,0
СШИ №4	19	17	3	17,6	9	52,9	5	29,4	0	0,0	3,88	100,0	70,6
УсГКК	42	42	1	2,4	6	14,3	35	83,3	0	0,0	3,19	100,0	16,7
ИТОГО	858	807	127	15,7	251	31,1	429	53,2	0	0,0	3,63	100,0	46,8

**Результаты ОГЭ по математике в 2015 году _ основной этап
(от 27 мая 2015 года)**

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	70	70	7	10,0	19	27,1	42	60,0	2	2,9	3,4	97,1	37,1
Гимназия №1	64	64	22	34,4	28	43,8	13	20,3	1	1,6	4,1	98,4	78,1
СОШ №2	45	43	0	0,0	3	7,0	20	46,5	20	46,5	2,6	53,5	7,0
СОШ №3	83	79	1	1,3	4	5,1	33	41,8	41	51,9	2,6	48,1	6,3
СОШ №5	59	57	2	3,5	9	15,8	31	54,4	15	26,3	3,0	73,7	19,3
СОШ №6	40	28	0	0,0	6	21,4	16	57,1	6	21,4	3,0	78,6	21,4
СОШ №8	13	10	0	0,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	2,3	30,0	0,0
Гимназия №9	51	51	8	15,7	20	39,2	21	41,2	2	3,9	3,7	96,1	54,9
СОШ №10	69	66	3	4,5	15	22,7	27	40,9	21	31,8	3,0	68,2	27,3
СОШ №12	75	69	2	2,9	15	21,7	36	52,2	16	23,2	3,0	76,8	24,6
СОШ №13	70	68	4	5,9	12	17,6	36	52,9	16	23,5	3,1	76,5	23,5
СОШ №15	48	38	0	0,0	1	2,6	17	44,7	20	52,6	2,5	47,4	2,6
СОШ №16	68	61	2	3,3	13	21,3	32	52,5	14	23,0	3,0	77,0	24,6
СОШ №17	42	40	0	0,0	2	5,0	21	52,5	17	42,5	2,6	57,5	5,0
Город	797	744	51	6,9	147	19,8	348	46,8	198	26,6	3,1	73,4	26,6
СШИ №4	19	17	0	0,0	1	5,9	10	58,8	6	35,3	2,7	64,7	5,9
УсГКК	42	42	0	0,0	5	11,9	21	50,0	16	38,1	2,7	61,9	11,9
ИТОГО	858	803	51	6,4	153	19,1	379	47,2	220	27,4	3,0	72,6	25,4

**Результаты ОГЭ по математике в 2015 году _ основной этап
(резервный этап _ после 18.06.2015 года)**

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	70	70	7	10,0	19	27,1	44	62,9	0	0,0	3,5	100,0	37,1
Гимназия №1	64	64	22	34,4	28	43,8	14	21,9	0	0,0	4,1	100,0	78,1
СОШ №2	45	43	0	0,0	3	7,0	29	67,4	11	25,6	2,8	74,4	7,0
СОШ №3	83	79	1	1,3	4	5,1	60	75,9	14	17,7	2,9	82,3	6,3
СОШ №5	59	57	2	3,5	9	15,8	35	61,4	11	19,3	3,0	80,7	19,3
СОШ №6	40	28	0	0,0	6	21,4	19	67,9	3	10,7	3,1	89,3	21,4
СОШ №8	13	10	0	0,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	2,5	50,0	0,0
Гимназия №9	51	51	8	15,7	20	39,2	22	43,1	1	2,0	3,7	98,0	54,9
СОШ №10	69	66	3	4,5	16	24,2	41	62,1	6	9,1	3,2	90,9	28,8
СОШ №12	75	72	2	2,8	15	20,8	53	73,6	2	2,8	3,2	97,2	23,6
СОШ №13	70	68	4	5,9	12	17,6	42	61,8	10	14,7	3,1	85,3	23,5
СОШ №15	48	39	0	0,0	1	2,6	25	64,1	13	33,3	2,7	66,7	2,6
СОШ №16	68	61	2	3,3	14	23,0	41	67,2	4	6,6	3,2	93,4	26,2
СОШ №17	42	40	0	0,0	2	5,0	25	62,5	13	32,5	2,7	67,5	5,0
Город	797	748	51	6,8	149	19,9	455	60,8	93	12,4	3,2	87,6	26,7
СШИ №4	19	17	0	0,0	1	5,9	13	76,5	3	17,6	2,9	82,4	5,9
УсГКК	42	42	0	0,0	5	11,9	30	71,4	7	16,7	3,0	83,3	11,9
ИТОГО	858	807	51	6,3	155	19,2	498	61,7	103	12,8	3,2	87,2	25,5

**Результаты ОГЭ по математике в 2015 году _ дополнительный этап
(сентябрь 2015 год)**

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	0												
Гимназия №1	0												
СОШ №2	0	11		0,0		0,0	11	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №3	0	21		0,0	3	14,3	15	71,4		0,0	3,2	85,7	14,3
СОШ №5	0	10		0,0		0,0	10	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №6	0	3		0,0		0,0	3	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №8	0	5		0,0	1	20,0	4	80,0		0,0	3,2	100,0	20,0
Гимназия №9	0	1		0,0	1	100,0		0,0		0,0	4,0	100,0	100,0
СОШ №10	0	4		0,0		0,0	4	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №12	0	2		0,0		0,0	2	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №13	0	10		0,0	2	20,0	8	80,0		0,0	3,2	100,0	20,0
СОШ №15	0	13		0,0		0,0	13	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №16	0	4		0,0		0,0	4	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
СОШ №17	0	14		0,0		0,0	14	100,0		0,0	3,0	100,0	0,0
Город	0	98	0	0,0	7	7,1	88	89,8	0	0,0	3,1	96,9	7,1
СШИ №4	0	3		0,0	1	33,3	2	66,7		0,0	3,3	100,0	33,3
УсГКК	0	7		0,0	1	14,3	6	85,7		0,0	3,1	100,0	14,3
ИТОГО	0	108	0	0,0	9	8,3	96	88,9	0	0,0	3,1	97,2	8,3

**Результаты ОГЭ по математике в 2015 году
(окончательные результаты)**

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	70	70	7	10,0	19	27,1	44	62,9	0	0,0	3,47	100,0	37,1
Гимназия №1	64	64	22	34,4	28	43,8	14	21,9	0	0,0	4,13	100,0	78,1
СОШ №2	45	43	0	0,0	3	7,0	40	93,0	0	0,0	3,07	100,0	7,0
СОШ №3	83	79	1	1,3	7	8,9	71	89,9	0	0,0	3,11	100,0	10,1
СОШ №5	59	57	2	3,5	9	15,8	45	78,9	1	1,8	3,21	98,2	19,3
СОШ №6	40	28	0	0,0	6	21,4	22	78,6	0	0,0	3,21	100,0	21,4
СОШ №8	13	10	0	0,0	1	10,0	9	90,0	0	0,0	3,10	100,0	10,0
Гимназия №9	51	51	8	15,7	21	41,2	22	43,1	0	0,0	3,73	100,0	56,9
СОШ №10	69	65	3	4,6	16	24,6	46	70,8	0	0,0	3,34	100,0	29,2
СОШ №12	75	72	2	2,8	15	20,8	55	76,4	0	0,0	3,26	100,0	23,6
СОШ №13	70	68	4	5,9	14	20,6	50	73,5	0	0,0	3,32	100,0	26,5
СОШ №15	48	39	0	0,0	1	2,6	38	97,4	0	0,0	3,03	100,0	2,6
СОШ №16	68	61	2	3,3	14	23,0	45	73,8	0	0,0	3,30	100,0	26,2
СОШ №17	42	41	0	0,0	2	4,9	39	95,1	0	0,0	3,05	100,0	4,9
Город	797	748	51	6,8	156	20,9	540	72,2	1	0,1	3,34	99,9	27,7
СШИ №4	19	17	0	0,0	2	11,8	15	88,2	0	0,0	3,12	100,0	11,8
УсГКК	42	42	0	0,0	6	14,3	36	85,7	0	0,0	3,14	100,0	14,3
ИТОГО	858	807	51	6,3	164	20,3	591	73,2	1	0,1	3,33	99,9	26,6

Методический анализ результатов ГИА выпускников 9 классов

РУССКИЙ ЯЗЫК

По результатам экзамена были сделаны следующие выводы:

ГИА по русскому языку в г. Усолье-Сибирское сдавали 806 обучающихся 9-х классов из 858, что составляет 93,9% от общего числа участников итоговой аттестации из 16 образовательных учреждений (см. таблицу №1).

Качество успеваемости в среднем по городу – 92,1%, качество обученности – 44,5 %, уровень обученности – 3,5.

Стопроцентная успеваемость в МБОУ «Гимназия №1», «Лицей №1», «СОШ №12».

Высокая успеваемость в МБОУ: «Гимназия №9» – 98%; СОШ №13 – 97%. (остальные результаты см. в таблице):

ОУ	Средний балл	Кол-во учащихся	Кол-во участ.	"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%	Успеваемость	Динамика с 2014г	Кач. обуч	Динамика с 2014г
Лицей №1	29	70	70	0	0	23	32,8	32	45,71	15	21,4	100	0	67,14	-0,7
Гимназия №1	34	64	64	0	0	6	9,3	16	25	42	65,6	100	0	90,63	-6,3
СОШ № 2	21	45	43	7	16,3	24	55,8	9	20,93	3	6,9	83,7	-12,51	27,91	-9,8
СОШ №3	20	83	79	15	19	44	55,7	15	18,99	5	6,3	81,0	-8,99	25,32	-0,7
СОШ № 5	22	59	57	8	14	34	59,6	13	22,81	2	3,5	85,9	-8,2	26,32	-5,1
СОШ № 6	21	40	28	2	7,14	22	78,5	4	14,29	0	0	92,8	9,1	14,29	-18,2
ООШ № 8	14	13	10	5	50	5	50	0	0	0	0	50,0	-38,9	0,00	-22,2
Гимназия №9	30	51	51	1	1,96	9	17,6	27	52,94	14	27,4	98,0	0,1	80,39	25,7
СОШ № 10	26	69	66	4	6,06	26	39,3	26	39,39	10	15,1	93,9	7,8	54,55	12,9
СОШ № 12	27	75	72	0	0	34	47,2	25	34,72	13	18,1	100	1,3	52,78	-2,5
СОШ № 13	25	70	67	3	4,48	32	47,7	23	34,33	10	14,9	97,0	3,1	49,25	-1,8
СОШ № 15	19	48	39	7	17,9	26	66,6	6	15,38	0	0	82,0	8,2	15,38	1,1
СОШ № 16	26	68	61	4	6,56	32	52,4	20	32,79	5	8,2	93,4	4,8	40,98	3,01
СОШ № 17	18	42	40	6	15	28	70	6	15	0	0	85,0	-6,4	15,00	-22,9
город	24	797	747	62	8,3	345	46,1	222	29,72	119	15,9	88,7	-2,9	40,00	-3,4
СШИ № 4	27	19	17	1	5,88	5	29,4	8	47,06	3	17,6	94,1	0,78	64,71	34,7
УсГКК	22	42	42	2	4,76	33	78,5	6	14,29	1	2,4	95,2	4,1	16,67	-23,0
ИТОГО	24	858	806	65	8,06	383	47,5	236	29,28	123	15,3	92,0	-1,02	44,54	-2,1

По сравнению с результатами экзамена 2014 года успеваемость снизилась на 1%, а качество знаний снизилось на 2,1%. Качество знаний по русскому языку остаётся на удовлетворительном уровне по среднему баллу – 24.



Изменения в КИМах 2015г.:

1. Изменилось количество заданий в экзаменационной работе (количество заданий сократилось с 18 до 15).
2. Изменен максимальный балл за выполнение работы (уменьшен с 42 до 39).
3. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.
4. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 2–14: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.
5. Добавлены два альтернативных задания 15.2 и 15.3 (сочинение-рассуждение).

2015	2014	2015	2014	2015	2014
Задание 1	С1	Задание 6	В1	Задание 11	В6
Задание 2	А 1	Задание 7	В2	Задание 12	В7
Задание 3	А3	Задание 8	В3	Задание 13	В8
Задание 4	А6	Задание 9	В4	Задание 14	В9
Задание 5	А7	Задание 10	В5	Задание 15	С2

Если максимальный балл в 2014 году набрали 2 учащихся, то в этом году таких учащихся 15:

Таблица 2

МБОУ	Количество	ФИ	ФИО учителя
Гимназия №1	7	Перфильева Анастасия Чарчиди Артур Бабкина Юлия Идрисова Виктория	Измалкова Наталья Викторовна
		Гизтдинова Анастасия	Аксёнова Галина Павловна
		Трофимова Арина Афанасьева Елизавета	Бондарь Татьяна Александровна
СОШ №2	2	Рютинская Кристина Скорнякова Дарья	Ковтуненко Татьяна Модестовна Житова Надежда Васильевна
Гимназия №9	2	Хотько Алина Шишимарина Алиса	Скляренко Оксана Анатольевна
СОШ №10	1	Павлова Анна	Меньшова Людмила Викторовна
СОШ №12	1	Бабахина София	Камлёнок Наталья Викторовна
СОШ №13	1	Апханова Дарья	Стадник Анна Дмитриевна
СОШ №16	1	Букатич Алина	Михайлова Любовь Борисовна

Всего на «5» написали экзамен 123 человека.

14 сентября 2015 года пересдали экзамен по русскому языку 62 учащихся из 13 школ, успеваемость 100%, качество обученности – 35,5, средний балл выполненных работ – 25,5, средний балл уровня обученности – 3,4.

АНАЛИЗ РАБОТ ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССА С РЕКОМЕНДАЦИЯМИ

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

Обучающимся были предложены варианты работы, в которую были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов за выполнение экзаменационной работы – 39 балл.

Итоговые оценки распределялись соответственно первичному тестовому баллу:

Распределение участников экзамена по тестовым баллам в соответствии с отметками по пятибалльной шкале (после первой переэкзаменовки)

Процент участников	Интервалы шкалы тестовых баллов			
	0-14	15-24	25-33	34-39
8,06		47,5	29,3	15,3
		92,1		
Отметка по пятибалльной шкале			44,5	
	«2»	«3»	«4»	«5»

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

Задания каждой части работы проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо), поэтому результаты работы рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно.

Анализ результатов выполнения части 1 работы.

Первая часть работы требовала написания сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает учащихся выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста.

Анализ выполнения 1 части работы показал, что передать основное содержание прослушанного текста (ИК1) смогли 87% выпускников 9 класса, т.е. у большинства обучающихся сформировано одно из базовых умений – умение передать основное содержание прослушанного текста.

Владение приемами сжатия текста в той или иной степени (ИК2) продемонстрировало 91,2% экзаменуемых. Смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения характеризуется 80,2% работ.

*Результаты выполнения заданий первой части экзамена 2015 года
в сравнении с результатами экзамена 2014 года*

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Средний процент выполнения выпускниками (исключая 0 результат)		Динамика
	2015г	2014г	
ИК1 (Содержание изложения)	87	94,0	-7
ИК2(Сжатие исходного текста)	91,2	94,8	-3,6
ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	80,2	85,1	-4,9

При сравнении результатов 2015г. с итогами экзамена 2014г. все критерии имеют отрицательную динамику.



Отрицательная динамика констатирует снижение максимального балла по каждому критерию и рост нулевого результата по каждому критерию.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

Во второй части экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста. Задания с выбором ответа (2-14) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий текста: основной проблемы, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи и орфографических навыков. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты выполнения заданий части 2 экзамена (задания 2-14) 2015 года в сравнении с результатами экзамена 2014 года

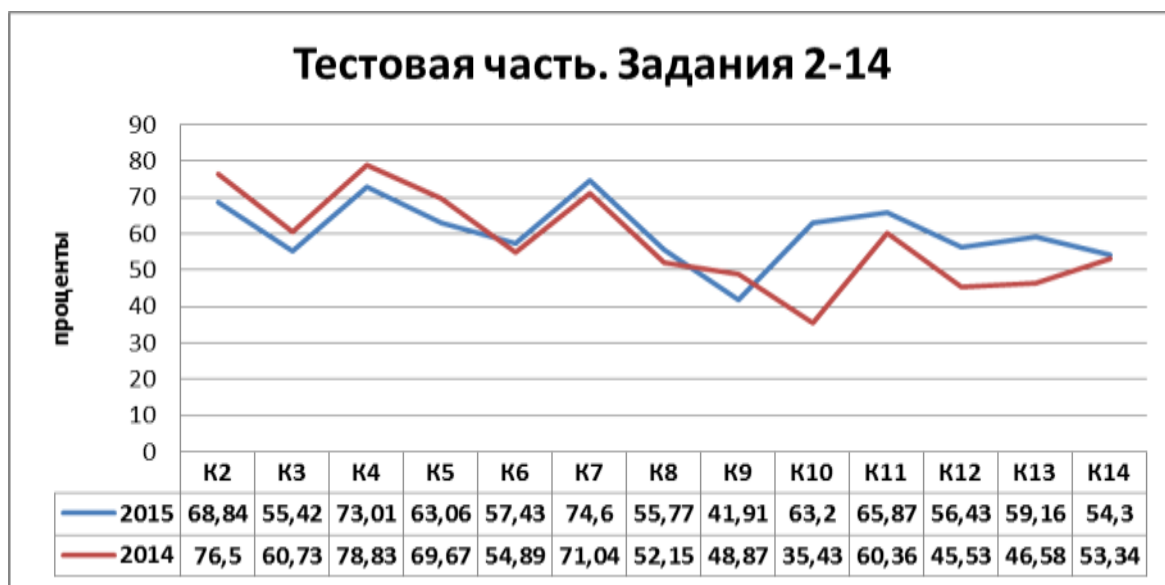
№ №	Тема	% вы-полнения 2014	% вы-полнения 2015	Ди-нами-ка 2015-2014
Задания с выбором ответа				
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	76,5	68,8	-7,7
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	60,7	55,4	-5,3
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	78,8	73,0	-5,8
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-	69,7	63,06	-6,6

) . Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени			
Задания с кратким ответом				
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	54,9	57,4	2,5
7	Словосочетание	71,0	74,6	3,6
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	52,2	55,8	3,6
9	Осложненное простое предложение	48,9	44,9	-7,0
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	35,4	63,2	27,8
11	Синтаксический анализ сложного предложения	60,4	65,9	5,5
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении	45,5	56,4	10,9
13	Синтаксический анализ сложного предложения	46,6	59,1	12,6
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	53,3	54,3	1,0

Если задания 2-6 тестовой части проверяют умения анализа художественного текста и орфографических норм, то задания 7-14 - лингвистические компетенции обучающихся.

Восемь заданий с кратким ответом (7-14) проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников 9 класса. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения синтаксическими и пунктуационными нормами. Содержание заданий не выходит за пределы содержания любого из принятых в основной школе учебников для 5 – 9 классов и не требует дополнительных тренировочных материалов при подготовке к экзамену.

При сопоставлении результатов экзамена 2014 и 2015 гг. динамика отрицательная, особенно в критериях 2,3,4,5,9, где процент снижения от 5 до 8 % (таблица 5).



Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Часть 3 работы содержала творческое задание (15), представляло собой написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему выполнялось на основе того же текста, с которым выпускники работали во второй части. Данное задание проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом не случайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст.

Задание части 3 могло быть раскрыто экзаменуемыми в широком общекультурном плане с учётом знаний как лексических, так и грамматических знаний и тех ценностных ориентиров, которые были сформированы в результате всего курса русского языка в основной школе.

Задания части 3 контрольных измерительных материалов были эквивалентны по уровню сложности: работа по созданию сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание 15) требовала применения знаний на базовом уровне.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

При оценке грамотности (ГК1-ГК4) учитывался объём изложения и сочинения.

Нормативы оценивания применялись для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составлял 140-290 слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому из критериев ГК1-ГК4 ставилось не более 1 балла.

Если в изложении и сочинении в целом насчитывалось менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1-ГК4 оценивалась нулём баллов.

Если экзаменуемый выполнял только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1-ГК4 осуществлялось также в соответствии с объёмом работы, указанным выше.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям СК1-СК4, – 7 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности, – 10 баллов.

В результате учащиеся 9 классов в той или иной степени справились с выполнением задания 15 по заданным критериям.

Результаты выполнения задания 15 по критериям СК1-СК4 представлены в таблице 11.

*Выполнения части С2 экзамена 2014 года
в сравнении с результатами экзамена 2015года*

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения (без 0 результата) 2014г.	Средний процент выполнения (без 0 результата) 2015г.	Динамика
СК1 (наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос)	62,0	82,6	20,6
СК2 (наличие примеров-аргументов)	72,4	97,2	25,2
СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)	77,1	85,1	8
СК4 (композиционная стройность работы)	82,8	85,1	2,3



На основании приведённых данных можно сделать вывод о *хорошем уровне* коммуникативной компетенции девятиклассников, участвовавших в экзамене. Особо стоит обратить внимание на то, что показатель СК4 (85,1%) связан с композицией текста.

Приведённые в таблице данные свидетельствуют о подготовленности девятиклассников к выполнению третьей части работы – созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально смысловым типом речи. Увеличение вариантов задания 15 до 3 позволило учащимся свободнее ориентироваться в творческой работе. В критерии 1, где учащиеся всегда сталкивались с наибольшими затруднениями, наблюдается положительная динамика.

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, поэтому при любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

Ошибок в абзацном членении стало меньше, это свидетельствует о том, что выпускники повысили уровень владением навыками членить свой текст на смысловые части. Но ещё недостаточно видят их границы и знают возможности абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Сопоставление результатов двух экзаменов показало, что есть рост позитивной динамики.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности экзаменуемый максимально мог набрать 10 баллов.

Баллы по данным критериям выставлялись следующим образом:

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

критерий	количество баллов	пояснение
ГК1	0 баллов 1 балл 2 балла	4 и более орфографических ошибок 2-3 орфографические ошибки 0 – 1 орфографических ошибок
ГК2	0 баллов 1 балл 2 балла	5 и более пунктуационных ошибок 3-4 пунктуационные ошибки 0 – 2 пунктуационных ошибок
ГК3	0 баллов 1 балл 2 балла	3 и более грамматических ошибок 2 грамматических ошибок 0 – 1 грамматических ошибок
ГК4	0 баллов 1 балл 2 балла	5 и более речевых ошибок 3-4 речевые ошибки 0 – 2 речевых ошибок
КФ1	0 баллов 1 балл 2 балла	2 и более фактических ошибок в изложении материала или в употреблении терминов 1 фактическая ошибка 0 фактических ошибок

*Выполнение практической грамотности экзамена 2015 года
в сравнении с результатами экзамена 2014 года*

Критерии Средний % (без 0)	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	КФ1
2014г	39,5	41,4	77,0	87,1	95,0
2015г	45,2	47,2	75,5	84,4	92,6
динамика	5,7	5,8	-1,5	-2,7	-2,4

Диаграмма 4



Уровень практической грамотности имеет небольшую, но положительную динамику и остаётся по-прежнему очень низким по орфографии, учащиеся, видимо, не научились пользоваться орфографическими словарями во время экзамена, и пунктуации.

Отрицательная динамика показателей грамматических и речевых навыков, а также фактических свидетельствуют о недостаточной работе учащихся над умением строить собственное высказывание.

Все названные проблемы представляют собой разные аспекты одного явления – недостаточный уровень развития речи (в частности, письменной) выпускников основной школы.

Итак, учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что наименьшие и наибольшие показатели связаны с владением выпускниками нормами русского литературного языка, а также с комплексом речевых умений. Если лингвистические знания усвоены большинством школьников на достаточном уровне, то на формирование языковых норм и речевых умений стоит обратить пристальное внимание. Таким образом, результаты экзамена подтвердили значительный разрыв между теоретической базой и практическими умениями и навыками девятиклассников.

В итоге анализа экзаменационных работ выпускников основной школы можно сделать следующие **выводы**.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного и текстологического анализа. Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представляется решение вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание, используя методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; изучая лексику, формировать понимание отношений гипонимии и гиперонимии, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать не формирующие принципы преподавания, а коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой

речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

К основным **причинам** снижения качества знаний и низкого среднего балла у участников ОГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- недостаточное внимание к формированию коммуникативной компетенции: уменьшение количества письменных работ, формирующих коммуникативные умения (сочинений и изложений);
- недостатки в системе подготовки учащихся к государственной (итоговой) аттестации;
- отсутствие системы пунктуационных знаний;
- отсутствие осознанности в применении орфографических и пунктуационных правил;
- неумение работать со справочной литературой.

Для ликвидации обнаруженных пробелов в знаниях, умениях, навыках выпускников 9 класса по русскому языку необходимо:

- усилить внимание к формированию коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выражать мысли в рамках заданного стиля и типа речи;
- уделить внимание отработке навыков анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи;
- разнообразить на уроках работу с текстами разной степени сжатости;
- включить в работу на уроках выполнение упражнений на понимание прочитанного текста;
- обратить особое внимание на построение текстов-рассуждений;
- проводить систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников;
- изучить с учащимися критерии оценивания письменных работ и практиковать взаимопроверку и самопроверку работ школьников по критериям.

На основании изложенного предлагается:

- Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы.
- Учителям русского языка использовать критерии оценивания письменной работы по русскому языку при проведении промежуточной аттестации учащихся.
- При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий в процессе промежуточного контроля.
- Проанализировать дидактическое и методическое обеспечение языкового образования в образовательных учреждениях, его соответствие рекомендациям Министерства образования и науки РФ, министерства образования Иркутской области.

На уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию речи обучающихся, при планировании и проведении подобной работы следует делать акцент на следующем:

- извлечение информации при аудировании, понимание и интерпретация текста, аргументация собственной точки зрения;
- определение темы, основной мысли прослушанного и прочитанного текста, его принадлежности к определенному стилю и типу речи;
- создание в письменной форме высказывания по заданным параметрам;
- соблюдение в практике письма основных языковых норм (лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических);
- работа со справочной лингвистической литературой (словарями различных типов, справочниками).

Учитель должен **УБЕЖДАТЬ** обучающихся в необходимости **ЕЖЕДНЕВНОГО** чтения художественной литературы.

Проведенный в 2013 г. анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

1. Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации коммуникативно-деятельностного подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др.

2. Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

3. Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

4. Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ, выработки определенных требований к подготовке педагогических кадров.

*М.А. Пуговкина,
руководитель ГМО учителей
русского языка и литературы*

МАТЕМАТИКА

Структура экзаменационной работы

Структура КИМ по математике 2015 г. не отличается от модели, действовавшей в 2015 году. Экзаменационная работа ГИА-2015 по математике состоит из 2-х частей, включающих 3-и модуля: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Каждое задание базового уровня характеризуется пятью параметрами: элемент содержания; проверяемое умение; категория познавательной области; уровень трудности; форма ответа. Предусмотрены следующие формы ответа: с выбором ответа из четырех предложенных вариантов, с кратким ответом, на соотнесение, с записью решения.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий: в части 1 - 8 заданий, в части 2 - 3 задания. Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 - 5 заданий, в части 2 - 3 задания. Модуль «Реальная математика» содержит 7 заданий части 1. Общее количество заданий экзаменационной работы увеличено до 26, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного.

Время выполнения работы

На проведение экзамена отводится 235 минут.

Форма проведения ГИА-2015 не отличается от формы проведения ГИА прошлого года. Обучающиеся сдавали экзамен в ППЭ и под видеонаблюдением.

Система оценивания экзаменационной работы.

Правильное выполнение каждого задания части 1 оценивалось 1 баллом. Задание части 1 считалось выполненным верно, если был указан номер верного ответа (в заданиях с выбором ответа), вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия). В случае если ответ неверный или отсутствует, участник мониторинга получал 0 баллов. Максимальное количество баллов за выполнение заданий первой части работы – 20.

Часть 2 оценивалась в соответствии с критериями проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом, максимальный балл – 18 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 38. Из них: за модуль «Алгебра» – 17 баллов, за модуль «Геометрия» – 14 баллов, за модуль «Реальная математика» – 7 баллов.

Для преодоления минимального порогового значения участнику мониторинга необходимо было набрать не менее 5 баллов по всей работе.

В 2014 г. разработаны три шкалы пересчета первичного балла в отметку с учетом отдельного оценивания алгебраической и геометрической подготовки учащихся.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение работы в отметку по пятибалльной шкале приведена в таблицах 1 – 3

МАТЕМАТИКА

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 5	6 – 15	16 – 22	23 – 38

Таблица 2

АЛГЕБРА

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 2	3-11	12 – 16	17 – 23

Таблица 3

ГЕОМЕТРИЯ

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0	1– 4	5 – 8	9– 15 ГЕ

**Результаты участия обучающихся города Усолье-Сибирское в ГИА
по математике в 2015 году.**

31 мая 2014г. проводился экзамен по алгебре в 9 классах.

Состав участников ГИА по видам ОУ

Таблица № 4

Вид образовательного учреждения	Количество участников	Процент участников
Лицей	69	8,6
Гимназия	115	14,4
Средняя общеобразовательная школа	555	69,5
Кадетская школа-интернат	42	5,2
Санаторная школа – интернат	17	2,1
Всего участников	798	100

Из таблицы № 4 видно, что 77 % выпускников составили обучающиеся общеобразовательных учреждений, а 23 % - обучающиеся лицея и гимназий.

По результатам проверки работ была составлена таблица № 5 результативности выполнения теста

Результаты ОГЭ в 9 классах по математике в 2015 году по математике.

ОУ	Всего выпускников	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя оценка	Успеваемость	Качество
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	70	69	7	10,1	19	27,5	41	59,4	2	2,9	3,4	97,1	37,7
Гимназия №1	64	64	22	34,4	28	43,8	13	20,3	1	1,6	4,1	98,4	78,1
СОШ №2	45	43	0	0,0	3	7,0	20	46,5	20	46,5	2,6	53,5	7,0
СОШ №3	83	79	1	1,3	4	5,1	33	41,8	41	51,9	2,6	48,1	6,3
СОШ №5	59	57	2	3,5	9	15,8	31	54,4	15	26,3	3,0	73,7	19,3
СОШ №6	40	28	0	0,0	6	21,4	16	57,1	6	21,4	3,0	78,6	21,4
СОШ №8	13	10	0	0,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	2,3	30,0	0,0
Гимназия №9	51	51	8	15,7	20	39,2	21	41,2	2	3,9	3,7	96,1	54,9
СОШ №10	69	66	3	4,5	15	22,7	27	40,9	21	31,8	3,0	68,2	27,3
СОШ №12	75	69	2	2,9	15	21,7	36	52,2	16	23,2	3,0	76,8	24,6
СОШ №13	70	66	4	6,1	12	18,2	34	51,5	16	24,2	3,1	75,8	24,2
СОШ №15	49	38	0	0,0	1	2,6	17	44,7	20	52,6	2,5	47,4	2,6
СОШ №16	68	59	2	3,4	13	22,0	30	50,8	14	23,7	3,1	76,3	25,4
СОШ №17	42	40	0	0,0	2	5,0	21	52,5	17	42,5	2,6	57,5	5,0
Город	798	739	51	6,9	147	19,9	343	46,4	198	26,8	3,1	73,2	26,8
СШИ №4	19	17	0	0,0	1	5,9	10	58,8	6	35,3	2,7	64,7	5,9
УсГКК	42	42	0	0,0	5	11,9	21	50,0	16	38,1	2,7	61,9	11,9
ИТОГО	859	798	51	6,4	153	19,2	374	46,9	220	27,6	3,0	72,4	25,6

По результатам экзамена количество участников ГИА, которые выполнили экзаменационную работу – 578 человек, что составило 72,4 % от числа сдававших экзамен (. Не смогли выполнить экзаменационную работу – 220 человек (27,6 % от общего числа сдававших). Успеваемость по городу составляет 72,4 %)

Успеваемость выше городского уровня в ОУ: МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Гимназия № 9», МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ № 13», МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «СОШ № 16», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 6» .

ОУ	Качество	Динамика качество
Лицей №1	37,7	+7,9
Гимназия №1	78,1	+3,9
СОШ №2	7,0	-0,5
СОШ №3	6,3	-0,3
СОШ №5	19,3	+5,6
СОШ №6	21,4	+10,6
СОШ №8	0,0	-11,1
Гимназия №9	54,9	+19,1
СОШ №10	27,3	+16,5
СОШ №12	24,6	+2,2
СОШ №13	24,2	-14,6
СОШ №15	2,6	-2,2
СОШ №16	25,4	+15,3
СОШ №17	5,0	-5
Город	26,8	+4,3
СШИ №4	5,9	-4,1
УсГКК	11,9	+11,9
ИТОГО	25,6	+5,2

Качество знаний по городу составляет 25,6% (20,4 % в 2014 году). Таким образом, можно утверждать, что качество знаний в городе выше по сравнению с прошлым годом на 5,2 %. Выше городского уровня в ОУ: МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Гимназия № 9», МБОУ «СОШ № 10». Качество знаний составляет 0 % в МБОУ «СОШ № 8». Из таблицы №6 видим, что качество повысилось в ОУ: МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «Гимназия № 1», МБОУ «Гимназия №9», МБОУ «СОШ № 10», МБОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 12», МБОУ «СОШ № 16», УсГКК по сравнению с прошлым учебным годом.

Средняя отметка по городу составила 3,0 (в 2014 году – 3,1).

Максимальное количество баллов по городу (32 б) набрала Перфильева Анастасия (МБОУ «Гимназия №1 »).

Минимальный балл в городе (0б) набрали 8 человек.

Сравнение результатов экзамена с результатами по области представлено в следующей таблице:

Таблица № 6

	Кол - во сдававших ГИА	Успеваемость (%)	Качество (%)	Средний тестовый балл	Средняя оценка
Город	798	72,4	25,6	10,1	3,0
Область	22835	77,2	30,6	12	3,2

Данные, представленные в таблице № 6 свидетельствуют, что результаты экзамена обучающихся г. Усолье Сибирское ниже с областными результатами. Таким образом, показатель успеваемости в городе в этом учебном году ниже областного уровня на 4,8%, качество знаний ниже на 5 %, а средний тестовый балл ниже на 1,9 .

Результаты выполнения заданий первой части (в процентах):

Таблица № 7

ОУ	Модуль «Алгебра»								Модуль «Геометрия»					Модуль «Реальная математика»								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
МБОУ «Лицей № 1»	46	65	52	58	58	65	57	39	75	55	71	88	54	80	71	71	90	78	86	81		
МБОУ «Гимназия №1»	75	91	78	92	86	91	83	77	100	72	86	98	78	80	73	71	92	88	91	66		
МБОУ «Гимназия №9»	47	94	61	69	71	77	55	61	77	59	78	88	55	82	77	69	82	94	90	55		
МБОУ «СОШ № 2»	14	74	33	30	51	33	18	26	35	26	23	63	35	60	49	21	37	72	30	15		
МБОУ «СОШ № 3»	15	41	27	30	29	23	18	18	44	24	25	63	28	56	35	25	39	72	32	17		
ОГООУСШИ № 4	35	82	41	29	65	47	35	24	41	41	18	71	24	53	53	29	59	65	53	29		
МБОУ «СОШ № 5»	28	81	35	53	63	42	21	32	58	37	44	77	33	67	65	40	63	72	75	28		
МБОУ «СОШ № 6»	23	74	37	28	31	35	22	39	58	32	30	75	14	66	65	43	58	73	69	19		
«ООШ № 8»	0	60	40	0	40	20	0	60	10	20	0	60	30	10	20	20	10	70	20	0		
МБОУ «СОШ № 10»	38	77	45	50	48	50	30	23	62	38	53	67	58	55	62	55	38	62	60	33		
МБОУ «СОШ № 12»	36	83	26	52	58	52	39	28	61	38	49	71	45	65	55	43	64	87	54	35		
МБОУ «СОШ № 13»	38	85	49	56	58	50	49	36	65	42	47	71	44	65	58	39	56	76	55	30		
МБОУ «СОШ № 15»	11	55	26	29	29	24	13	24	32	26	26	68	24	63	53	24	32	68	37	13		
МБОУ «СОШ № 16»	44	78	29	42	44	58	46	39	69	31	39	76	51	61	63	37	61	69	51	32		
МБОУ «СОШ № 17»	18	68	20	28	23	30	15	33	48	15	33	50	35	45	33	33	35	48	30	10		
УсГКК	19	51	37	29	18	34	20	31	50	15	22	58	21	49	63	18	37	57	60	14		
Город	35	74	41	49	52	50	39	36	61	39	48	74	45	64	58	45	58	74	58	36		

Как видно из приведённых данных, ГИА-2015 показала плохой уровень базовой математической подготовки обучающихся.

Планируемые *показатели трудности* заданий первой части работы (предполагаемый процент верных ответов) находятся в диапазоне от 40% до 90%. Процент выполнения заданий 1,7,8,10,20 части 1 не входит в планируемый диапазон.

Результаты выполнения заданий второй части (в процентах):

Таблица № 8

ОУ	Модуль «Алгебра»						Модуль «Геометрия»						
	21		22		23		24		25		26		
	16	26	26	36	16	26	36	16	26	26	36	36	46
Гимназия № 1		48		33			8		50		23		
СОШ № 2													
СОШ № 3				3					4				
ОГООУСШИ №4													
СОШ № 5		7		11					4				
СОШ № 6													
ООШ № 8													
Гимназия № 9	8	18		20					16		12		
СОШ № 10		3		3					8		5		
СОШ № 12		4		13					3		1		
СОШ № 13	2	6		9					5	5	2		
СОШ № 15									3				
СОШ № 16									2		2		
СОШ № 17													
Лицей № 1		10		11					13		14		
УсКГГ													
Город	0,6	7,1		9,8			0,6		9,4	0,6	7,0		

Планируемые проценты выполнения заданий второй части приведены в таблице № 9.

Таблица № 9

№ задания	21	22	23	24	25	26
Ожидаемый процент выполнения	30-50%	15-30%	3-15%	30-50 %	15-30 %	3-15%

Из приведённых таблиц № 8 и № 9 видно, что реальный уровень трудности (реальный процент правильно выполненных заданий по городу) оказался ниже планируемого по заданиям № 21, 22,23,24,25 и 26..

Как видим, что по заданию 21, 22, 23, 24,25 уложились в планируемый уровень трудности обучающиеся из МБОУ «Гимназия № 1», по заданию 22 обучающиеся МБОУ «Гимназия № 9» .

Общие выводы и рекомендации

18.06.2015 г. обучающиеся сдавали в резервный день(те, кто не сдал в основной день) . Из 220 девятиклассников не сдавших экзамен в основной день ,допущено было 161 . Из 161 девятиклассников подтвердили освоение программы 110 человек. Не подтвердили освоение программы 51 человек.

1. Результаты проведенного исследования показали, что 13,7% девятиклассников, показали низкие результаты. Обучающиеся, у которых отсутствуют базовые математические компетенции: умение анализировать условие задания, решать простейшие практические задачи, базовые знания по курсу математики. На уровне образовательных учреждений следует уделять больше внимания своевременному выявлению обучающихся имеющих слабую математическую подготовку, выявлять доминирующие факторы, определяющие неуспешность.

2. Сравнительный анализ выполнения теста за два последних года свидетельствует, что успеваемость понизилась по сравнению с прошлым годом на 2,3 %, а качество знаний повысилось на 5,2 %.

3. Обсудить, проанализировать, выявить причины недостатков в подготовке обучающихся и продумать возможности их устранения на уроках и консультациях.

4. Систематически готовить обучающихся к ГИА, использовать аналогичные виды заданий в процессе промежуточного контроля.

5. В процессе обучения вырабатывать у обучающихся привычки самоконтроля и самопроверки.

6. Уделять должное внимание геометрической подготовке.

7. Использовать для подготовки открытый банк заданий на сайте ФИПИ

8. Сервисы образовательного портала «РЕШУ ЕГЭ»- «Сдам ГИА»

Предложения:

1. Учителю математики

- усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов: уметь заранее предвидеть трудности учащихся при выполнении типичных заданий, использовать приемы по снятию этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок (разъяснение, иллюстрации, рисунки, таблицы, схемы, комментарии д/з.)
- выделить «проблемные» 3-4 темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам, после чего можно постепенно подключать другие темы;
- организовать в классе разноуровневое повторение по выбранным темам;
- со слабыми учащимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отработываемую тему; определить индивидуально для каждого учащегося перечень тем, по которым у них есть хоть малейшие продвижения, и работать над их развитием
- с сильными учащимися, помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности (в виде самостоятельных работ), проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях.
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций
- использовать кабинет информатики с целью решения тестовых заданий в режиме on-line, работе с обучающими программами и тестами.

Провести родительские собрания учащихся 9 классов с целью ознакомления с результатами пробного ГИА по математике (индивидуальные беседы).

2. Классным руководителям - взять под особый контроль посещение дополнительных консультационных занятий с целью подготовки к экзаменам в новой форме всеми учащимися классов.

*О.А. Бархатова,
руководитель ГМО
учителей математики*

БИОЛОГИЯ

ГИА по биологии – экзаменационная аттестация за 9 класс, которая не является обязательной. Согласно статистике, ее проходят очень большое количество выпускников. В их число входят не только те учащиеся, которые решили поступать в медицинские учебные заведения, но и молодые люди, которые еще не определились с профессией. Это объясняется тем, что программа по биологии отличается простотой изучения и достаточно небольшим объемом информации. Выпускники, сдавшие экзамен на высокие оценки, могут продолжить обучение в специализированных классах.

Спецификация ФИПИ для ГИА 2015 года по биологии определяет основные правила проведения аттестации и структуру работы

Изменения в КИМах за 2014 год

Сокращение количества заданий в части 1(А) на 2

включение нового задания с выбором трех верных ответов из шести в части 2 (В)

Включение нового задания в часть 3 (С)

Данные изменения повлекли увеличение максимального первичного балла с 43 до 46, при том же количестве заданий

Изменения в КИМах за 2015 год

Изменение структуры КИМа: каждый вариант разделен на две части. Задания представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Изменение формы записи

Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, предметных умений и видов познавательной деятельности, представленных в разделах курса биологии за основную школу: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни». Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов. Проверяемое в экзаменационных материалах содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта 2004 г. и не зависит от рабочих программ и учебников, по которым ведется преподавание биологии в школе. В экзаменационных материалах преобладают задания по разделу «Человек и его здоровье», поскольку в нем рассматриваются проблемы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Длительность ГИА по биологии 180 минут

Дата экзамена	5 июня
Количество заданий	32
Минимальный балл	13
Максимальный балл	46

Соответствие баллов ОГЭ по биологии школьным оценкам следующее:

- 0-12 баллов – 2;
- 13-25 баллов – 3;
- 26-36 баллов – 4;
- 37-46 баллов – 5;

Отметка «3» выставлялась, если выпускник правильно выполнил половину заданий базового уровня.

Отметка «4» выставлялась, если выпускник правильно выполнил все задания базового уровня.

Отметка «5» выставлялась, если выпускник правильно выполнил все задания базового уровня и более чем 2/3 заданий повышенного и высокого уровня

Связь экзаменационной работы за курс основной школы с ЕГЭ

Проявляется в отборе контролируемого содержания и построении структуры контрольных измерительных материалов. Содержание экзаменационной работы в IX классе проверяет знания, умения и виды деятельности по блокам, аналогичным блокам курса биологии в основной школе.

Структура экзаменационной работы представлена одинаковым числом частей и типами тестовых заданий.

Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы

Каждая работа включала в себя 32 задания и состояла из трех частей. Часть 1 (А) содержала 22 задания с выбором одного верного ответа из четырех предложенных, все задания базового уровня сложности.

Часть 2 (В) содержала 6 заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом: 1 – с выбором трех верных ответов из шести; 1 – на соответствие; 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; 1 – на включение пропущенных в тексте терминов и понятий; 1 – на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Часть 3 (С) содержит 4 задания с развернутым ответом, из них 1 – на применение биологических знаний на практике; 1 – на работу с текстом, требующую извлекать необходимую информацию из предложенной, отвечая на поставленные вопросы; 1 – на работу со статистическими данными, представленными в табличной форме. Первые два задания повышенного, а третье, четвертое высокого уровня сложности.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий: с выбором ответа (В), с кратким ответом (К), с развернутым ответом (Р) с учетом максимального первичного балла каждой части и работы в целом – приводится в таблице

Распределение заданий по частям работы

№	Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
1	Часть 1	22	22	Задания с выбором ответа
2	Часть 2	6	13	Задания с кратким ответом
3	Часть 3	4	11	Задание с развёрнутым ответом
	Итого	32	46	

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 75% от общего числа заданий экзаменационного теста, повышенного – 22%, высокого – 3%.

Таблица Распределение заданий по частям

Распределение заданий по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Первый блок «Биология как наука»

Второй блок «Признаки живых организмов»

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы»

Четвертый блок «Человек и его здоровье»

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды»

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Экзаменационная работа содержит пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими материал: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы: Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы; классификации растений и животных: отдел (тип), класс; об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; естественных и искусственных экосистемах и входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 75% от общего числа заданий экзаменационного теста, повышенного – 22%, высокого – 3%.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности приводится в таблице 2.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 46
Базовый	22	22	48
Повышенный	7	16	35
Высокий	3	8	17
Итого	32	46	100

Статистические данные по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2015 году в основной период в Иркутской области	
БИОЛОГИЯ	
дата проведения экзамена 17 июня 2015 года	
Количество зарегистрированных участников	15
Количество участников экзамена	9
% участников экзамена (от общего числа зарегистрированных)	60
Количество участников экзамена, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования	9
Успеваемость (% участников экзамена, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования)	100
Количество участников экзамена, получивших отметку "2"	0
% участников экзамена, получивших отметку "2"	0
Количество участников экзамена, получивших отметку "3"	6
% участников экзамена, получивших отметку "3"	66,67
Количество участников экзамена, получивших отметку "4"	2

% участников экзамена, получивших отметку "4"	22,22
Количество участников экзамена, получивших отметку "5"	1
% участников экзамена, получивших отметку "5"	11,11
Количество участников экзамена, получивших отметку "4" или "5"	3
Качество обученности (% участников экзамена, получивших отметку "4" или "5")	33,33
Количество участников экзамена, получивших максимальный балл (46 баллов)	0
% участников экзамена, получивших максимальный балл	0
Количество участников экзамена, получивших минимальный балл	0
% участников экзамена, получивших минимальный балл	0
Средний балл	24,8
Средняя отметка	3,4

ОУ	Кол-во участников	5		4		3		2		Средняя отметка	Успеваемость	Качество
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%			
Лицей №1	2	0	0,0	1	50	1	50	0	0,0	4	100,0	50
СОШ № 12	5	0	0,0	1	20	4	80	0	0,0	3	100,0	0,0
Город	7	0	0,0	2	35,0	5	70	0	0	3,2	100	28,0

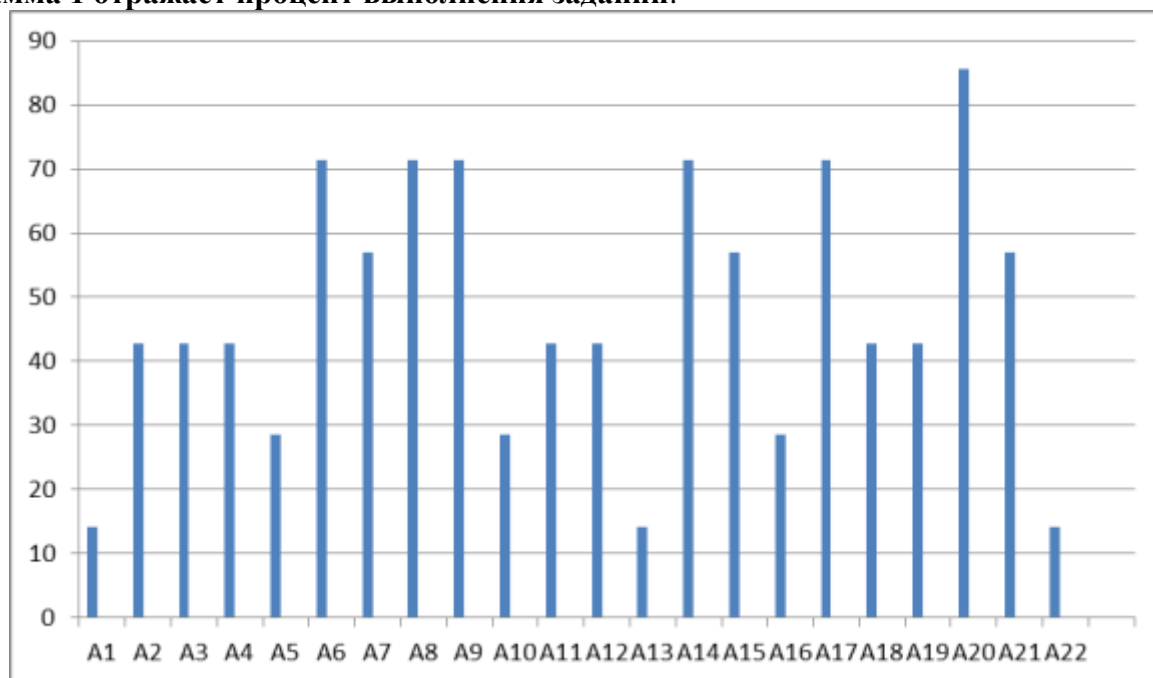
Результаты ниже, чем региональные: успеваемость ниже на 0,2%, качество – 5,3%

Содержательный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по биологии

№	Проверяемые элементы содержания и виды учебной деятельности	Уровень сложности	Процент правильных ответов
A1	Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей	Б	14,2
A2.	Клеточное строение организмов	Б	42,8
A3.	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы		42,8
A4.	Царство растений	Б	42,8
A5.	Царство растений	Б	28,5
A6.	Царство животных	Б	71,4
A7.	Царство животных	Б	
A8.	Сходство и отличие человека с животными.	Б	71,4
A9.	Нейрогуморальная регуляция	Б	71,4
A10.	Опора и движение	Б	28,5
A11.	Внутренняя среда	Б	42,8
A12.	Транспорт веществ	Б	42,8
A13.	Питание. Дыхание	Б	14,2
A14.	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	71,4
A15.	Органы чувств.	Б	57,1

A16.	Психология и поведение человека	Б	28,5
A17.	Соблюдение санитарно-гигиенических норм. Приемы оказания ПДП	Б	71,4
A18.	Влияние экологических факторов на организмы.	Б	42,8
A19.	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	42,8
A20.	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	Б	85,7
A21.	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	Б	57,1
A22.	Умение оценивать правильность биологических суждений	Б	14,2

Диаграмма 1 отражает процент выполнения заданий.



На основе анализа показателей диаграммы № 1 видна картина выполнения заданий из различных блоков на основе содержательных линий, обозначенных в спецификации.

Необходимо отметить, что не одно задание части А3 не выполнено всеми выпускниками. С заданиями базового уровня справилось 47, 5% выпускников. Наибольшее затруднение вызвало выполнения задания А1 (Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей)- 14,2%; А22 (Умение оценивать правильность биологических суждений) – 33,3% А6 (содержит задания, контролирующее знания о важнейших отличительных признаках основного царства живой природы: Животные) – 29%; А19 (экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира) – 33,3; А22(умение оценивать правильность биологических суждений) – 33, 3 %.

Анализ выполнения учащимися заданий части 2(В), задания 23-28

Часть 2(В), как и в предыдущие годы, включала задание повышенного уровня разных типов:

- с выбором нескольких верных ответов – 23-24;
- на установление соответствия процессов и объектов _25;
- на определение их последовательности -26;
- умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных- 27;

- умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму-28

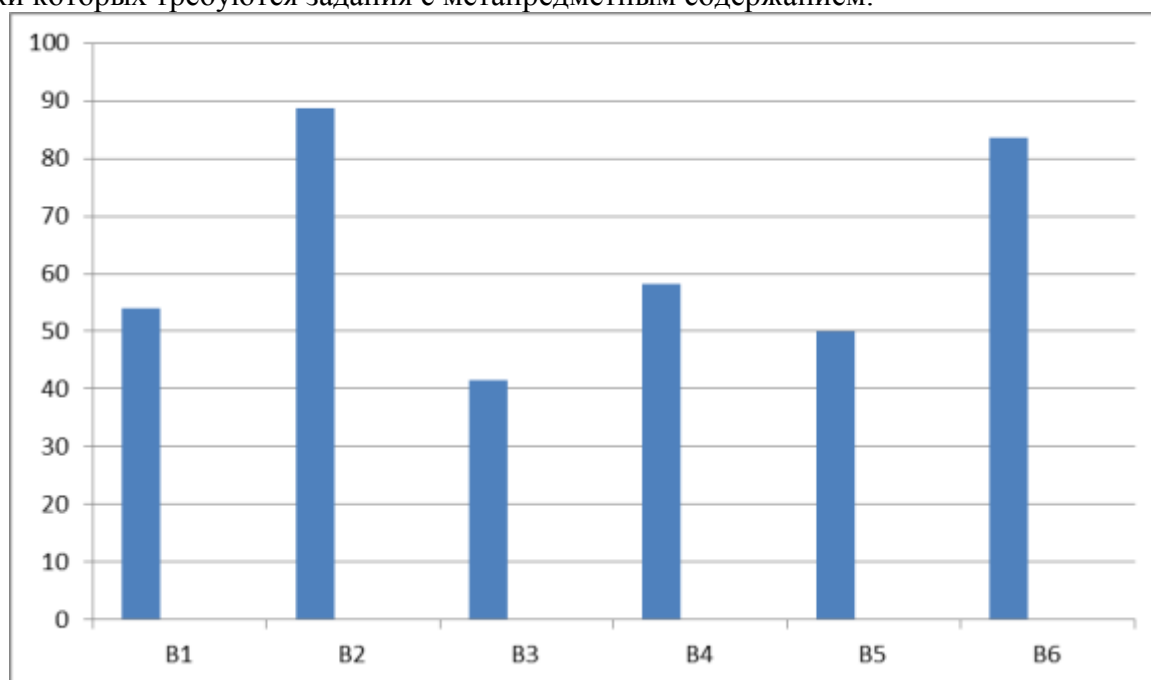
В среднем по всем заданиям 23-28 процент выполнения составил 40%, что в целом свидетельствует об освоении экзаменуемыми проверяемых знаний и умений.

Итоги выполнения заданий части В (повышенный уровень)

	B1	B2	B3	B4	B5	B6
На 1 балл	25%	76,1%	8,3%		25%	29,2%
Задание выполнено частично						37,5%
Задание выполнено полностью	29%	12,5	33,3	58,3%	25%	16,6
Итог	54%	88,6	41,6%	58,3%	50%	83,3

В части (В) процент решаемости высок и в среднем составил 62,6%. Наибольшие затруднения вызвали задания B3 на установление соответствия процессов и объектов

При их выполнении обучающиеся должны были соотнести морфологические признаки организма или его отдельных органов по фотографии с предложенными моделями, по заданному алгоритму. В качестве таких объектов выступали цветковые растения или их органы, млекопитающие и человек. Необходимость введения подобного типа заданий диктуется повышенным вниманием к реализации практической составляющей курса основной школы, а также общеучебных умений, для проверки которых требуются задания с метапредметным содержанием.



Итоги выполнения заданий части 3 (задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности)

C1 - умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, Обобщать. Повышенный уровень сложности.

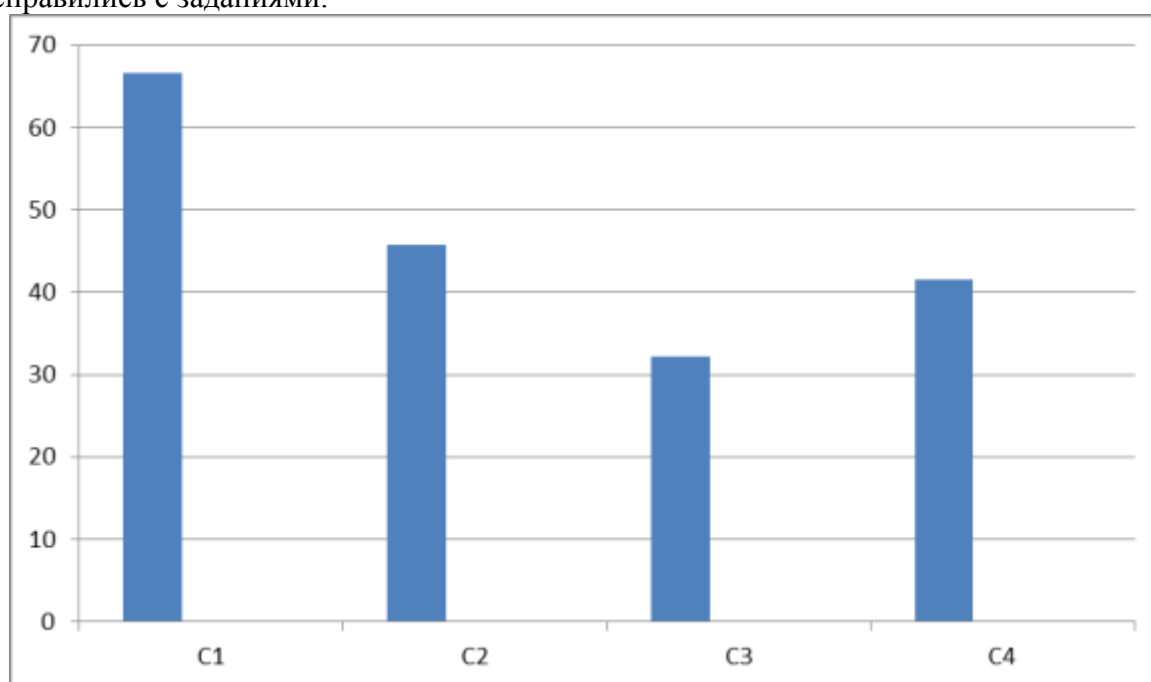
C2- Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Высокий уровень сложности.

C3 - Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания. Высокий уровень сложности.

C4 - Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Высокий уровень сложности

	C1 – 3б	C2- 3 б	C3 – 3 б	C4 – 2 б
На 1 балл	33,3 %	12,5%	12,5%	33,3%
Задание выполнено частично - 2 балла	33,3 %	20,8%	15,6	8,3
Задание выполнено полностью – 3 балла	0	12,5%	4,1%	
Итого	66,6%	45,8%	32,2%	41,6%

Приступили к выполнению и выполнили в среднем – 46,5%.. Меньше половины выпускников не справились с заданиями.



Наибольшее затруднение вызвало выполнение задания C3: умение определять энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания.

Выполнение заданий части 3 (C) остаётся на среднем уровне, следует работать с текстом, формировать умения анализировать текст биологического содержания и на его основе строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления, уметь работать со статистическими данными, представленными в таблице.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания биологии с учётом результатов экзамена в 2015 году

1. Начинать подготовку с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационной версии КИМ), определяющих содержание и структуру экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения по сравнению с предыдущим годом.

2. На протяжении всего периода изучения курса основной школы придерживаться одного УМК. Подходить к отбору тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к экзамену.

3. Продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированным в федеральном стандарте. С этой целью следует привести в соответствие содержание рабочей программы, по которой работа-

ет учитель и примерной программы по биологии, рекомендованной Министерством образования и науки РФ.

4. Систематическую подготовку к итоговой аттестации начинать с первой четверти IX класса, так как именно в это время обучающиеся определяются предметами, сдаваемыми по выбору. Проводить подготовку по следующим направлениям:

- **Организация системного повторения четырёхгодичного курса биологии.**

- **Оптимизация текущего и промежуточного контроля образовательных достижений учащихся.**

Целесообразно при проведении любого контроля использовать задания аналогичные заданиям КИМов. Учителю необходимо заранее формировать собственный банк таких тестовых заданий, которые позволят выстроить для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки к выпускному экзамену и вести диагностическую карту на её основе.

- **Целенаправленное формирование у учащихся культуры выполнения тестовых заданий.**

Не только в условиях экзамена, но и в практической жизни важно умение человека адекватно понимать и выполнять инструкции, осмысливать задания и находить оптимальные пути их выполнения, четко формулировать свой ответ и записывать его с учётом норм русского литературного языка, организовывать свою деятельность в рамках ограниченного времени, контролировать результаты своей работы. Формирование этих умений требует времени и определённых усилий. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к экзамену в новой форме могут оказать материал с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Итоги экзамена в новой форме по биологии убеждают в том, что предлагаемая структура КИМ ГИА-9 по биологии зарекомендовала себя как эффективная, способная адекватно оценить образовательные достижения выпускников, дифференцировать участников с разным уровнем подготовки, выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

Экзаменационная работа позволила всесторонне проверить освоение содержания биологического образования по всем разделам школьного курса и овладение выпускниками различными видами учебной деятельности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что учебный материал за основную школу проверялся на разных уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Положительную роль сыграло введение разнообразных заданий по работе с текстом; оправдало себя введение значительного количества заданий с рисунками, графиками, таблицами. Кроме того, задания ГИА проверяли не только узкопредметные биологические знания и умения, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности, в первую очередь познавательной, а также информационно-коммуникативной.

Выводы:

1. Обсудить на заседании ГМО результаты ГИА.
2. Исходя из поэлементного анализа составить программу по подготовке учащихся к ГИА, опираясь на личностно - ориентированный характер обучения.
3. Организовать систематическую работу в ОУ по подготовке учащихся 9 классов к ГИА в новой форме; провести в школах города репетиционный экзамен по Демонстрационному варианту, подготовленному Федеральным государственным научным учреждением «ФИПИ».

*С.В. Столярова,
руководитель ГМО биологии*

Учителя-предметники, выпускники которых сдавали ЕГЭ в 2015 году

Русский язык

- МБОУ «Гимназия №1» - Хутова Н.П. – 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Петрова Е.В. – 1КК, Зуева Е.П. – 1КК
- МБОУ «СОШ №2» - Житова Н.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Пьянков А.В. – 1КК, Тетерина А.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Матюшенко И.В. – 1КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Речкина О.В. – ВКК, Андреева Л.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №10» - Шмырева О.О. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Калашникова Р.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №13» - Лысенко Н.Г. - ВКК
- МБОУ «СОШ №15» - Дубовикова О.Ш.-1КК,
- МБОУ «СОШ №16» - Малинина Е.Ю. – 1КК
- МБОУ «СОШ №17» - Нагулина Г.А. – 1КК

Математика

- МБОУ «Гимназия №1» - Мамедова О.В. – 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Бутко А.А. – 1КК, Рожкова Е.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №2» - Шнайдер Э.В.
- МБОУ «СОШ №3» - Ворошилова Г.И. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Истомина Л.Г. – ВКК
- МБОУ «Гимназия №9» - Канина Г.В. – 1КК, Карпова С.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №10» - Разгуляева С.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Пономарева В.И. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Кузьмина Т.М.
- МБОУ «СОШ №15» - Синькова О.С.
- МБОУ «СОШ №16» - Бархатова О.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №17» - Шмырева М.А. – 1КК

Физика

- МБОУ «Гимназия №1» - Верхотурова С.С. – 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Косинцева И.С. - 1КК
- МБОУ «СОШ №2» - Макаренко Т.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Макаренко Т.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №5» - Минеев Ю.В.
- МБОУ «Гимназия №9» - Чугин А.М. – ВКК, Глушкова И.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №10» - Савина В.В. – 2КК
- МБОУ «СОШ №12» - Ахметсафина А.Н. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Усовик А.О.
- МБОУ «СОШ №15» - Андриянова С.А. – 2КК
- МБОУ «СОШ №16» - Тарасова М.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №17» - Вечканова Н.А. – 1КК

Химия

- МБОУ «Гимназия №1» - Лушова И.Е. - ВКК
- МБОУ «Лицей №1» - Браташ С.П. - ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Луговская Т.И. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Павонская М.И. – 1КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Глушко Т.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №10» - Глушко Т.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Захаренко В.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №13» - Мельникова Ю.С. – 2КК
- МБОУ «СОШ №15» - Ефимушкина И.Н.
- МБОУ «СОШ №17» - Печкина Н.А. – 1КК

Биология

- МБОУ «Гимназия №1» - Зеленова Е.В. - ВКК
- МБОУ «Лицей №1» - Тюкавкина М.Г. - ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Симонова Г.Ю. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Логунова А.В.
- МБОУ «Гимназия №9» - Осипенко К.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №10» - Дульцева О.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Мацик О.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Журавлев В.С.
- МБОУ «СОШ №15» - Крестьянова Н.Н. , Назарец Е.Ш. - ВКК
- МБОУ «СОШ №16» - Голикова Т.Н. – 1КК
- МБОУ «СОШ №17» - Ракицкая Е.Г. - ВКК

История

- МБОУ «Гимназия №1» - Ливенцева Е.А. - 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Корниенко А.В. – 1КК, Казак Н.М. - ВКК
- МБОУ «СОШ №2» - Масленникова Г.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Турова Л.М. – ВКК, Леонова Е.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Осадчая Н.В. – 1КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Назарова М.К. - ВКК
- МБОУ «СОШ №10» - Песецкая Г.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Лесникова Н.И. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Тыщенко Л.О.
- МБОУ «СОШ №15» - Такранова И.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №16» - Максимова Т.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №17» - Жданова Н.Б. – 1КК

Обществознание

- МБОУ «Гимназия №1» - Ливенцева Е.А. - 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Корниенко А.В. – 1КК, Казак Н.М. - ВКК
- МБОУ «СОШ №2» - Масленникова Г.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Леонова Е.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Осадчая Н.В. – 1КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Горбунова И.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №10» - Песецкая Г.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Лесникова Н.И. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Тыщенко Л.О.
- МБОУ «СОШ №15» - Такранова И.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №16» - Максимова Т.А. - ВКК
- МБОУ «СОШ №17» - Жданова Н.Б. – 1КК

Литература

- МБОУ «Гимназия №1» - Измалкова Н.В. – ВКК
- МБОУ «СОШ №2» - Житова Н.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №13» - Лысенко Н.Г. - ВКК

Иностранный язык

- МБОУ «Лицей №1» - Давыдова Е.Н. – ВКК, Ершова Т.Н. – ВКК, Губина А.А. – ВКК, Арсеньюк Е.И.
- МБОУ «СОШ №2» - Грибова Р.Н. – ВКК
- МБОУ «СОШ №3» - Ахрамович И.И. – 1КК, Тарасова М.Ю. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Ахтамова Н.С. – 2КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Черных М.А. – ВКК
- МБОУ «СОШ №12» - Яковлева О.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Сушкова Э.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №15» - Мальцева Ю.М. – 1КК
- МБОУ «СОШ №16» - Лимонова И.А. – 1КК, Мищук Л.В., Бородаченко В.А.
- МБОУ «СОШ №17» - Денисенко Е.В.

Информатика

- МБОУ «Гимназия №1» - Ивановская В.Я. – ВКК
- МБОУ «Лицей №1» - Таскаев И.Ю. – ВКК, Вишнякова А.М.
- МБОУ «СОШ №2» - Кузьмина О.Н. – 1КК
- МБОУ «СОШ №3» - Крапивная А.Ю. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Нечаева Е.Р. – 1КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Асадова Ю.В. – ВКК
- МБОУ «СОШ №10» - Блинова О.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №12» - Семенова Т.В.
- МБОУ «СОШ №16» - Марченко Л.В. – 1КК, Рудакова М.Г. – 1КК
- МБОУ «СОШ №17» - Игнатъева О.И. – 1КК, Скачилова Л.Г. – 1КК

География

- МБОУ «СОШ №5» - Галичина С.Н.

Учителя-предметники, выпускники которых сдавали ГИА в 9 классах в 2015 году

Русский язык

- МБОУ «Гимназия №1» - Аксенова Г.П. – 1КК, Измалкова Н.В. – ВКК, Бондарь Т.А. – 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Петрова Е.В. – 1КК, Пугачева С.Н. – ВКК
- МБОУ «СОШ №2» - Житова Н.В. – ВКК, Ковтуненко Т.М. – 1КК
- МБОУ «СОШ №3» - Пьянков А.В. – 1КК, Тетерина А.А. – 1КК
- ОГООУ «СШИ №4» - Гришина И.В. – 1КК, Чепайтене О.П. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Васильченко Н.И. – 1КК
- МБОУ «СОШ №6» - Першин И.В., Рожкова Л.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №8» - Лукьянова О.Б. – 1КК
- МБОУ «Гимназия №9» - Речкина О.В. – ВКК, Скляренко О.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №10» - Меньшова Л.В. – ВКК, Нечаева В.Г. - ВКК
- МБОУ «СОШ №12» - Камленок Н.В. – ВКК, Ширманова И.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №13» - Дятлова Н.И. – 1КК, Стадник А.Д. – 1КК
- МБОУ «СОШ №15» - Феофилактова Т.В. – 2КК, Савченко Г.В.
- МБОУ «СОШ №16» - Михайлова Л.Б. – 2КК
- МБОУ «СОШ №17» - Дубовая И.В.

Математика

- МБОУ «Гимназия №1» - Аксаментова Т.А. – 1КК, Рыбинская Е.Ю. – 1КК, Зарубина Л.В. – 1КК
- МБОУ «Лицей №1» - Салыкина Л.И. – ВКК, Рожкова Е.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №2» - Усольцева Е.А. – 1КК, Щербакова Т.А. – 2КК
- МБОУ «СОШ №3» - Валеева О.В. – 1КК, Меньшикова Н.А. – 1КК
- ОГООУ «СШИ №4» - Пушкарева Н.Н. – 1КК
- МБОУ «СОШ №5» - Неделькина Е.Н. – 2КК
- МБОУ «СОШ №6» - Марусова В.М. – 1КК
- МБОУ «СОШ №8» - Сокольников И.Б.
- МБОУ «Гимназия №9» - Канина Г.В. – 1КК, Сизых Т.В. - ВКК
- МБОУ «СОШ №10» - Разгуляева С.В. – 1КК, Парилова А.М. – 1КК
- МБОУ «СОШ №12» - Зайцева А.В. – 1КК
- МБОУ «СОШ №13» - Кузьмина Т.М.
- МБОУ «СОШ №15» - Крылова Т.А. – 1КК
- МБОУ «СОШ №16» - Топольская Т.С.
- МБОУ «СОШ №17» - Щмырева М.А. – 1КК